

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 36C/241/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212227910
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7212227910.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom JUDr. Rastislavom Pellom, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., sídlo: Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., sídlo: Grösslingova č.4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, orgán konajúci v mene štátu: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, sídlo: Župné námestie č. 13, Bratislava, v konaní o nahradenie škody s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Žaloba sa v plnom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.9.2012 vo veci vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 241/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 125,00 eur titulom majetkovej škody a sumy 909,09 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 11584/2010 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 9.12.2011 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej a to sumy 70,00 eur na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, 40,00 eur na udržiavanie a správu informačného systému a 15,00 eur na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencie adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde. Celkovo žalobca márne vynaložil sumu 125,00 eur. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 909,09 eur. Žalobca uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55,00 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu teda 660,00 eur za

rok / 12 mesiacov v roku = 55,00 eur mesačne. Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 242/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 125,00 eur titulom majetkovej škody a sumy 494,19 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 12883/2009 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 16.8.2010 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej a to sumy 70,00 eur na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, 40,00 eur na udržiavanie a správu informačného systému a 15,00 eur na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencie adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde. Celkovo žalobca márne vynaložil sumu 125,00 eur. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 494,19 eur. Žalobca uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu teda 660,00 eur za rok / 12 mesiacov v roku = 55 eur mesačne. Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 247/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 2.569,73 eur titulom majetkovej škody a sumy 513,95 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 8827/2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 24.8.2012 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 513,95 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 249/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 903,41 eur titulom majetkovej škody a sumy 180,68 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 11890/2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 7.10.2011 a to

tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 180,68 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 252/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1.008,83 eur titulom majetkovej škody a sumy 201,77 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 8155/2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 17.8.2012 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 201,77 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 253/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 125,00 eur titulom majetkovej škody a sumy 693,34 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 8199/2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 16.8.2010 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej a to sumy 70,00 eur na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, 40,00 eur na udržiavanie a správu informačného systému a 15,00 eur na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencie adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde. Celkovo žalobca márne vynaložil sumu 125,00 eur. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 693,34 eur. Žalobca uskutočnil výpočet nároku

aliquotným pomerom 55,00 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu teda 660,00 eur za rok / 12 mesiacov v roku = 55,00 eur mesačne. Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 256/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 125,00 eur titulom majetkovej škody a sumy 520,01 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 8197/2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 16.8.2010 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej a to sumy 70,00 eur na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, 40,00 eur na udržiavanie a správu informačného systému a 15,00 eur na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencie adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde. Celkovo žalobca márne vynaložil sumu 125,00 eur. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymozenie pohľadávky sumou 520,01 eur. Žalobca uskutočnil výpočet nároku aliquotným pomerom 55,00 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu teda 660,00 eur za rok / 12 mesiacov v roku = 55,00 eur mesačne. Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 257/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 125,00 eur titulom majetkovej škody a sumy 344,83 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 13416/2010 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 15.2.2011 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej a to sumy 70,00 eur na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, 40,00 eur na udržiavanie a správu informačného systému a 15,00 eur na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencie adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde. Celkovo žalobca márne vynaložil sumu 125,00 eur. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymozenie pohľadávky sumou 344,83 eur. Žalobca uskutočnil výpočet nároku aliquotným pomerom 55,00 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu teda 660,00 eur za rok / 12 mesiacov v roku = 55,00 eur mesačne. Žalobca požiadal žalovaného

o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 258/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 2.159,38 eur titulom majetkovej škody a sumy 431,88 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 7500/2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 31.7.2012 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 431,88 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 259/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 3.232,72 eur titulom majetkovej škody a sumy 646,54 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 8196/2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 16.8.2010 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 646,54 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 260/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 125,00 eur titulom majetkovej škody a sumy 306,10 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 7087/2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 18.10.2011 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej a to sumy 70,00

eur na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, 40,00 eur na udržiavanie a správu informačného systému a 15,00 eur na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencie adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde. Celkovo žalobca márne vynaložil sumu 125 eur. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymożenie pohľadávky sumou 306,10 eur. Žalobca uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55,00 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu teda 660,00 eur za rok / 12 mesiacov v roku = 55,00 eur mesačne. Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 262/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 5.002,37 eur titulom majetkovej škody a sumy 1.000,47 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 15309/2010 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 16.2.2011 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymożenie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymożenie pohľadávky sumou 1.000,47 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 263/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 92,91 eur titulom majetkovej škody a sumy 18,58 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 11790/2009 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 29.1.2011 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymożenie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymożenie pohľadávky sumou 18,58 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 267/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 378,61 eur titulom majetkovej škody a sumy 75,72 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdному exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 1720/2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 10.5.2011 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 75,72 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 268/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 638,42 eur titulom majetkovej škody a sumy 127,68 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnému exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 12399/2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 14.10.2011 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 127,68 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 269/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 4.864,88 eur titulom majetkovej škody a sumy 972,98 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnému exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 8199/2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 16.8.2010 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti,

ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymożenie pohľadávky sumou 972,98 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 270/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 5.237,14 eur titulom majetkovej škody a sumy 1.047,43 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 11647/2009 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 22.4.2012 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymożenie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymożenie pohľadávky sumou 1.047,43 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 271/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 2.145,32 eur titulom majetkovej škody a sumy 429,06 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 8133/2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 17.8.2012 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymożenie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymożenie pohľadávky sumou 429,06 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 272/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1.008,84 eur titulom majetkovej škody a sumy 201,77 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 8260/2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 17.8.2012 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu

majetkovej škody, ktorá predstavuje sumu, ktorej uhradenia sa nemôže účinne domáhať, pretože existencia rozhodcovského rozsudku predstavuje prekážku rozhodnutej veci (t.j. žalobca nemôže podať novú žalobu na uhradenie svojej pohľadávky voči povinnému) a súd nevydaním poverenia na základe existujúceho rozhodcovského rozsudku tak znemožnil vymoženie pohľadávky žalobcu. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 201,77 eur (20% z uplatňovanej istiny). Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.9.2012 vo veci pôvodne vedenej na konajúcom súde pod spisovou značkou 36 C 273/2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 125,00 eur titulom majetkovej škody a sumy 1.654,07 eur titulom nemajetkovej ujmy, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v pozícii oprávneného v exekučnom konaní podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie a následne súdny exekútor v jeho konaní vedenom pod spisovou značkou EX 11647/2009 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 22.4.2012 a to tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zároveň podrobne poukázal na to, aké úkony žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní vykonal. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si tak uplatňuje náhradu majetkovej škody, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej a to sumy 70,00 eur na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, 40,00 eur na udržiavanie a správu informačného systému a 15,00 eur na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencie adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde. Celkovo žalobca márne vynaložil sumu 125,00 eur. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky sumou 1.654,07 eur. Žalobca uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55,00 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu teda 660,00 eur za rok / 12 mesiacov v roku = 55,00 eur mesačne. Žalobca požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak žalovaný do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Konajúci súd s ohľadom na dodržanie zásady hospodárnosti občianskeho súdneho konania svojim Uznesením spisová značka 36 C 241/2012 zo dňa 10.10.2012 všetky vyššie uvedené konania iniciované žalobcom spojil do jedného konania, ktoré sa ďalej viedlo pod spisovou značkou 36 C 241/2012.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 3.4.2013 poukázal na to, že žaloba je zmätočná, keďže v jednotlivých žalobách sa vyskytujú viaceré nedostatky napr. že sú zmätočne označení povinní, nesprávne uvedené dátumy narodenia a pod.. Zároveň nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody, keďže jednak namieta nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, ale zároveň namieta aj nesprávny úradný postup v podobe prieťahov. Zároveň poukazuje na to, že dňa 23.4.2012 mu boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom dňa 27.9.2012 boli súdu doručené žaloby vo veci, ktoré boli následne spojené do jedného konania pod sp. zn. 29C 241/2012 je zrejmé, že žalobca ich nepodal po uplynutí 6 mesačnej lehoty, ale skôr, ide teda o predčasne podaný návrh.

Poukázal na podmienky úspešného uplatňovania nároku na náhradu škody, ktorým je po 1. nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou, pričom musia byť splnené všetky podmienky súčasne. Čo sa týka rozhodnutí o poverení súdneho exekútora po 15 dňovej lehote tu poukázal na ustanovenie § 44 ods. 2 Ex. por. účinného od 1.6.2011, kde 15 dňová lehota pre poverenie

súdneho exekútora neplatí v prípade, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Z toho teda jednoznačne vyplýva, že 15 dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu po exekučnom titule. Ak bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súd po 1.6.2011 v tejto časti je nárok neopodstatnený. Čo sa týka zamietnutia návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote poukázal na ustanovenie § 6 ods. 1 zák. č. 514/2003 a § 44 ods. 2 Ex. por. účinného od 1.6.2011 a na základe ktorého vyvodil, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je nevyhnutné, aby nezákonnosť bola konštatovaná príslušným orgánom. Rozhodnutia Okresného súdu preto nie je možné považovať za nezákonné a zároveň ich zákonnosť/nezákonnosť nie je možné posudzovať v tomto konaní. Zároveň čo sa týka existencie prietahov v konaní túto otázku je kompetentný preskúmať Ústavný súd a teda efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa Zák. 514/2003, ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 757/2004 Zb. zák. Zároveň vo vzťahu k uplatňovaným nárokom z konaní vzniesol žalovaný námietku premlčania, keďže ako vyplýva zo skutkových okolností uvádzaných žalobcom v žalobných návrhoch, v niektorých konaniach k nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť v období pred marcom 2009.

Čo sa týka vyčíslenia škody, žalovaný namietal, že požadovať paušálne sumy za spomínané žalobcom veľmi všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a účelové. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na znenie § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003. Z.z., podľa ktorého sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis nestanovuje inak. K škode, ktorú si žalobca uplatnil vo výške vymáhanej istiny pohľadávok s príslušenstvom s poukazom na nevykonalnosť pohľadávky pre prekážku rozhodnutej veci, sa žalovaný vyjadril tak, že nepreukázal existenciu dlžníka, pohľadávky a ani nevykonalnosti pohľadávky. Zároveň k „nevykonalnosti pohľadávok“ doplnil, že žalobca mal možnosť domáhať sa vymoženía pohľadávok aj podaním žaloby na všeobecný súd a tiež, že žalobca nijako nepreukázal, že pohľadávky sú nevykonalné v dôsledku pochybenia okresného súdu, pretože žalobca nepreukázal, že aj v prípade vydania poverení na vykonanie exekúcie by reálne došlo k riadnemu a plnohodnotnému vymoženiu pohľadávky a to s ohľadom na prípadnú insolventnosť dlžníkov, prípadne ich smrť atď...

Čo sa týka nemajetkovej ujmy, v peniazoch, ktorú žalobca vyčíslil v pomernej výške k čiastke 660,00 eur (čiastka, ktorú v niektorých nálezoč ÚS SR priznal za prietahy nárok) podľa toho, ako dlho trvalo domnelé omeškanie alebo alternatívne 20% z istiny a príslušenstva, že vychádza z paušálnej sumy za 1 rok prietahov, táto úvaha podľa žalovaného nie je správna, keďže súd nerozhoduje automaticky vo veciach zadosťučinenia, ale každý jeden prípad podlieha podrobnému osobitnému skúmaniu. Zároveň je potrebné poznamenať, že nárok na náhradu nemajetkovej ujmy u právnických a fyzických osôb je odlišný. Žalobca nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu žalobcu s dobrými mravmi, ako aj nedostatočnosť konštatovania porušenia práva.

Čo sa týka skúmania príčinného vzťahu medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou, podľa žalovaného nemožno tvrdiť, že žalobcovi vznikla škoda postupom okresného súdu. Na základe vyššie uvedeného je teda žalovaný toho názoru, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody ani prípadnej nemajetkovej ujmy a teda neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúcom v tom, že nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15 dňovej lehoty, rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmom. Žalobca stav, v ktorom sa ocitol si zavinil sám a to spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti. Na základe toho považuje žalobu za právne neopodstatnenú a žiada žalobu zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov konania.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 39Er/4105/2009 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 12883/09 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenu súdu dňa 29.12.2009 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 02773/09 zo dňa 1.6.2009. Tunajší súd uznesením č.k. 39Er/4105/2009 zo dňa 16.3.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora

o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.1.2011. Uznesením zo dňa 28.1.2011 súd exekúciu zastavil.

Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 242/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35Er/2450/2012 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 8827/12 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenu súdu dňa 24.7.2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 0904/11 zo dňa 22.9.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 35Er/2450/2012 zo dňa 8.8.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 3.7.2013. Uznesením zo dňa 5.8.2013 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 247/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 48Er/2300/2011 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 11890/11 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenu súdu dňa 25.8.2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03625/11 zo dňa 23.5.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 48Er/2300/2011 zo dňa 19.9.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.1.2012. Uznesením zo dňa 20.3.2012 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 249/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35Er/2305/2012 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 8155/12 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenu súdu dňa 19.7.2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 01624/11 zo dňa 1.4.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 35Er/2305/2012 zo dňa 1.8.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.7.2013. Uznesením zo dňa 16.9.2013 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 252/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 39Er/1898/2011 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 8199/11 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenu súdu dňa 21.7.2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 05243/09 zo dňa 3.6.2009. Tunajší súd uznesením č.k. 39Er/1898/2011 zo dňa 27.9.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.8.2011. Uznesením zo dňa 27.9.2011 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 253/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 39Er/1900/2011 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 8197/11 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenu súdu dňa 21.7.2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 05805/09 zo dňa 7.7.2009. Tunajší súd uznesením č.k. 39Er/1900/2011 zo dňa 29.7.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.8.2011. Uznesením zo dňa 27.9.2011 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 256/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 38Er/3164/2010 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 13416/10 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenu súdu dňa 29.11.2010 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 04188/10 zo dňa 11.6.2010. Tunajší súd uznesením č.k. 38Er/3164/2010 zo dňa 26.1.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.2.2011. Uznesením zo dňa 6.5.2011

súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 257/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 48Er/2063/2012 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 7500/12 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 27.6.2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 00297/11 zo dňa 16.3.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 48Er/2063/2012 zo dňa 13.7.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.7.2013. Uznesením zo dňa 26.11.2013 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 258/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 49Er/1898/2011 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 8196/11 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 21.7.2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 02662/09 zo dňa 1.6.2009. Tunajší súd uznesením č.k. 49Er/1898/2011 zo dňa 20.9.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25.10.2011. Uznesením zo dňa 8.11.2011 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 259/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 49Er/1691/2011 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 7087/11 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 4.7.2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 15567/10 zo dňa 23.2.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 49Er/1691/2011 zo dňa 20.9.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.12.2011. Uznesením zo dňa 24.1.2012 súd exekúciu zastavil.

Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 260/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35Er/2263/2010 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 15309/10 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 13.12.2010 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06590/10 zo dňa 29.7.2010. Tunajší súd uznesením č.k. 35Er/2263/2010 zo dňa 21.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 3.2.2011. Uznesením zo dňa 17.2.2011 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 262/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 39Er/3964/2009 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 11790/09 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 14.12.2009 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 13388/09 zo dňa 26.8.2009. Tunajší súd uznesením č.k. 39Er/3964/2009 zo dňa 29.6.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie bolo neskôr právoplatne zrušené z dôvodu, že oprávnený na základe opakovaných výziev súdu dodatočne doplnil súdny spis o príslušnú zmluvu o úvere, bez ktorej nebolo možné poverenie vydať. Dňa 26.1.2011 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie nebolo doposiaľ zastavené. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 263/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 38Er/400/2011 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 1720/11 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 25.2.2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 10442/10 zo dňa 5.11.2010. Tunajší súd uznesením č.k. 38Er/400/2011 zo dňa 1.4.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.7.2011. Uznesením zo dňa 6.9.2011 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 267/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 49Er/2420/2011 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 12399/11 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 8.9.2011 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 04519/11 zo dňa 17.6.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 49Er/2420/2011 zo dňa 20.9.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.10.2011. Uznesením zo dňa 8.11.2011 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 268/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 39Er/3651/2009 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 11647/09 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 24.11.2009 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06442/09 zo dňa 25.6.2009. Tunajší súd uznesením č.k. 39Er/3651/2009 zo dňa 17.3.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 7.2.2011. Uznesením zo dňa 2.3.2011 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 270/2012 a sp. značkou 36 C 273/2012 (škoda uplatnená podľa paušálnych nákladov a podľa hodnoty istiny s pohľadávkou).

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 39Er/2307/2012 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 8133/12 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 19.7.2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 14597/10 zo dňa 22.8.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 39Er/2307/2012 zo dňa 3.8.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 2.10.2013. Uznesením zo dňa 27.11.2013 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 271/2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 38Er/2309/2012 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý pod sp. zn. Ex 8260/12 žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenou súdu dňa 19.7.2012 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech žalobcu na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06846/11 zo dňa 28.7.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 38Er/2309/2012 zo dňa 1.8.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.5.2013. Uznesením zo dňa 21.6.2013 súd exekúciu zastavil. Táto exekúcia sa týka súdneho sporu vedeného pod pôvodnou sp. značkou 36 C 272/2012.

Z obsahov vyššie uvedených exekučných spisov je tiež zrejmé, že žiadne z rozhodnutí o zamietnutí vydania poverenia nebolo neskôr ako nezákonné zrušené. S výnimkou konania sp. značka 39Er/3964/2009, kde súd poverenie nevydal z dôvodu vady návrhu, ktorú neskôr oprávnený v rámci odvolacieho konania odstránil.

Vo veciach náhrady škody uplatnených v konaniach vedených pod pôvodnými spisovými značkami 36 C 241/2012 a 36 C 269/2012 súd lustráciou v príslušných exekučných archívoch zistil, že žalobcom označené exekučné konania (podľa osoby povinného, oprávneného a príslušnej sp. značky súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) sa na tunajšom súde neuskutočnili.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak 1. škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným

postupom súdu, 2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 1) 3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu 2).

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa §§ 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z. výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na: a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Súd v prvom rade skúmal, či žaloba žalobcu je podaná v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v žalobe tvrdil, že postupoval podľa § 15 ods. 1 Zák. č. 514/2003 a písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a žalovaný do podania tejto žaloby na žiadosť nereagoval, pričom žalobca do súdneho spisu nedoložil predmetnú žiadosť, teda nebolo možné posúdiť, či žaloba žalobcu nie je predčasne podaná a to aj napriek tomu, že žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal na to, že prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody mu boli doručené žalobcom dňa 23.4.2012, pričom už dňa 27.9.2012 boli doručené žaloby vo veci, pričom boli podané pred uplynutím 6 mesačnej lehoty, t.j. predčasne. Vzhľadom na to, že predbežné prerokovanie nároku je zákonom ustanovenou podmienkou, aby o tomto nároku mohlo prebehnúť občianske súdne konanie. Avšak v čase rozhodovania súdu 6 mesačná lehota na uspokojovanie nárokov v zmysle § 16 ods. 4 uplynula, žalovaný nepopieral fakt, že by došlo k uspokojeniu nárokov žalobcu a teda o predčasnosti žaloby bolo možné hovoriť len v určitom štádiu súdneho konania, nie v čase rozhodovania súdu, keďže záver o predčasnosti žaloby už nie je možný.

Súd zároveň skúmal, či je daná zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom tak, ako to vo svojom žalobnom návrhu tvrdil žalobca, podľa ktorého tento nesprávny úradný postup mal spočívať v tom, že exekučný súd vo vyššie uvedených exekučných konaniach nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je splnenie 3 základných predpokladov kumulatívne a to po 1. nesprávny úradný postup, 2. vznik škody ako majetkovej, či nemajetkovej ujmy a po 3. príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Všetky tieto podmienky musia byť splnené súčasne, preto o vzniku zodpovednosti nemožno hovoriť, ak chýba ktorýkoľvek z týchto predpokladov.

Súd sa preto zaoberal tým, či tunajší súd sa dopustil vo vyššie citovaných exekučných konaniach nesprávneho úradného postupu.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Z predmetného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že lehota na udelenie poverenia v zmysle § 44 ods. 2 predmetného zákona v trvaní do 15 dní od doručenia žiadosti platí pre prípad, ak by súd exekútora vykonaním exekúcie poveril. V danom prípade súd však súdneho exekútora vykonaním exekúcie nepoveril a jeho žiadosť zamietol, preto v tomto prípade exekučný súd nemal povinnosť dodržať 15 dňovú lehotu, ktorá pre takýto prípad nevydania poverenia a teda zamietnutia žiadosti súdneho exekútora neplatila.

Následne sa to už odrazilo aj v zmene zákonnej úpravy a to počnúc dňom 1.6.2011, kedy bol Exekučný poriadok novelizovaný zák. č. 102/2011 Z. zák. Keďže nebola stanovená lehota na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia, nebol postup okresného súdu v danej veci nesprávny a teda nie je o čom rozhodovať. Súd sa však v tomto smere zhoduje aj s právnou argumentáciou žalovaného, podľa ktorej konštatovanie prietahov v konaní nespadá do právomoci všeobecných súdov, ale len Ústavného súdu SR a predsedu všeobecného súdu v konaní o sťažnostiach podľa ust. § 62 a nasl. Zák. č. 757/2004 Z. z..

Zhrnúc uvedené teda súd dospel k záveru, že nebol splnený prvý predpoklad vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu. Takisto podľa názoru súdu neboli splnené ani ďalšie dva predpoklady, a to vznik škody v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom.

Žalobca vznik škody žiadnym spôsobom nepreukázal, jeho vyjadrenie o vzniku majetkovej škody ostali len v rovine ničím nepreukázaných tvrdení. Nehovoriac o tom, že ide o tvrdenie príliš všeobecné.

Ako škodu žalobca vyčísluje účelne vynaložené náklady na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, na udržiavanie a správu informačného systému, na administratívne spracovanie urgencií, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií, na poštovné a telekomunikačné výdaje. Súdu pri tom nie je zrejmé z jeho rozhodovacej činnosti aký celkový počet pohľadávok, resp. klientov žalobca spravuje, aké s nimi má celkové náklady a teda v tomto smere bez predloženia akýchkoľvek dôkazov nemožno dospieť k záveru o vzniku majetkovej škody v nejakej konkrétnej výške.

Zo znaleckého posudku č. 1/2014 vypracovaným Ekonomickou univerzitou v Bratislave vyplýva, že náhrada majetkovej ujmy žalobcu spôsobenej nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím pri žalobách o zmenu exekútora je 31,68 eur a pri žalobách o nevydaní poverenia na vykonanie exekúcie a nerozhodnutí o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie predstavuje sumu vo výške 30,76 eur.

Žalobca doručil súdu znalecký posudok č. 1/2014 vypracovaný znaleckým ústavom Ekonomickou univerzitou v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti Pohotovosť s.r.o.. V bode 2 v úvodnej časti znaleckého posudku je uvedené, že tento bol vypracovaný za účelom súdneho konania, ale nie je v ňom podrobne uvedené ku ktorému súdnemu konaniu. Keďže predmetný posudok je len všeobecný, nejedná sa o posudok, ktorý by bol vypracovaný na konkrétnu právnu vec, súd na neho neprihliadal. Znalecký posudok sa nevzťahuje na konkrétne právne veci, ide o všeobecný posudok, ktorý sa vzťahuje na hromadné podanie žalobcu v obdobných veciach. Znalci sa navyše vyjadrujú k právnym otázkam, čo im vôbec neprináleží.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, v tejto časti súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu, že priznanie nemajetkovej ujmy prichádza do úvahy len popri konštatovaní porušenia práva, v tomto prípade nesprávneho úradného postupu, ktorý z vykonaného dokazovania nevyplýva.

Zhodnotiac každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo svojej vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo vrátane toho, čo uviedli účastníci konania dospel súd k záveru, že žaloby žalobcu nie sú dôvodné, pretože absentujú všetky tri predpoklady vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom a to po 1. nesprávny úradný postup, 2. vznik škody ako majetkovej, či nemajetkovej ujmy a po 3. príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Obdobné právne názory zaujali aj iné súdy vo svojich rozhodnutiach (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 7C/196/2014, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1Co/38/2015, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 7C/180/2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/416/2013 a pod.).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku: „Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.“

Podľa § 151 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku: „(1) O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslit' najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. (2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

O trovách konania súd na pojednávaní dňa 29.1.2016 rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na nahradenie trov konania. Žalovaný si však žiadnu náhradu trov konania nevyčíslil, preto súd podľa §

151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pôvodné rozhodnutie o náhrade trov konania žalovaného zmenil tak, že mu ich nahradenie nepriznal.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Ďalšie dokazovanie nebolo vykonané z dôvodu, že ho žiadny z účastníkov konania nenavrhol a taktiež aj z dôvodu, že súd považoval zistený skutkový stav veci za dostatočný na vydanie tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) obsahovať údaje o tom, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba nasledovnými skutočnosťami: 1, v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. (1) O.s.p., 2, konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, 3, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, 4, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, 5, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené (§ 205a O.s.p.), 6, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.