

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122328860
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6122328860.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3 a žalovanej: D. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. XX, právne zastúpenej: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 288,02 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 106,85 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 288,02 eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48,80 eur od 26.11.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,75 eur od 24.12.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,38 eur od 24.01.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,78 eur od 25.02.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,- eur od 24.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 119,31 eur od 24.11.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 106,85 eur a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, to všetko v splátkach po 40,- eur mesačne splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania sa s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.05.2022 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 288,02 eur, ďalej úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48,80 eur od 26.11.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,75 eur od 24.12.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,38 eur od 24.01.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,78 eur od 25.02.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,- eur od 24.04.2020 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 106,85 eur a náhrady trov tohto konania, a to titulom dlžnej ceny za služby poskytnuté žalovanej spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.09.2019, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná jednotlivými faktúrami uvedenými v žalobe, pričom pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu, táto bola dohodnutá v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.11.2021 bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej vyplývajúca z vyššie uvedenej zmluvy.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27.05.2022 pod sp.zn. 4Up/776/2022 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Keďže proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odpor s vecným odôvodnením, s poukazom na § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) došlo ex lege k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu.

3. Keďže žalobca v podanej replike navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 ZoUK, Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 20.06.2022 postúpil uvedenú vec tunajšiemu súdu, ktorému spis bol doručený dňa 21.06.2022. Žalobca v replike zároveň navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre prípad, že by žalovaná uznala nárok uplatnený podanou žalobou, pričom zároveň uviedol, že v takomto prípade by súhlasil so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach po 40,- eur splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

4. V ďalšom konaní tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/4/2022-72 zo dňa 29.06.2022 uložil žalovanej v lehote 10 dní od doručenia uvedeného uznesenia povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej replike žalobcu. Uvedené uznesenie spolu s replikou žalobcu s prílohami bolo právnomu zástupcovi žalovanej doručené dňa 12.07.2022.

5. Následne dňa 15.07.2022 doručila žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu písomné podanie, v ktorom uviedla, že pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, vrátane trov konania, v celom rozsahu uznáva. Zároveň uviedla, že je ochotná tento dlh splácať v mesačných splátkach po 40,- eur splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci pod následkom výhody splátok.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku stanovené v § 282 CSP (žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku a žalovaná v celom rozsahu uznala uplatnený nárok vrátane trov konania). Keďže k uznaniu nároku došlo písomným prejavom žalovanej, súd s poukazom na § 284 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. S poukazom na § 219 ods. 3 prvá veta CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 14.09.2022, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 28.09.2022 o 8.30 hod..

10. Zároveň súd s ohľadom na vyjadrenia strán sporu, aplikujúc ustanovenie § 232 ods. 3 druhá veta CSP (ktoré umožňuje súdu stanoviť dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, než je obvyklá trojdňová lehotá plynúca od právoplatnosti rozsudku), umožnil žalovanej splácať priznanú pohľadávku vrátane trov konania v splátkach po 40,- eur mesačne, ktorých splatnosť určil s tým, že zároveň rozhodol o následku straty výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). V takom prípade možno podať odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.