

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203013  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614203013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, p r o t i žalovaným X.X.XXXX, U., nar. J. bytomXXX 086 44 H.J. štátny občan SR, 2.X.X.XXXX,á, J., bytomXX, U.á, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 3 633,96 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu vo výške 461,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.2.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalovaným v 1. a 2. rade zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 401,24 eura, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade JUDr. Igora Šafranka, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia sumy vo výške 3 633,96 eura, spolu s 7,99 % úrokom ročne za úver zo sumy 2 849,58 eura od 25.2.2014 do zaplatenia a 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 633,96 eura od 25.2.2014 do zaplatenia.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 4.12.2006, v súlade s ktorou poskytol žalovaným v 1.

3C/120/2014

- 2 -

a 2. rade medziúver vo výške 3 319,39 eura. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99 % ročne mesačnými splátkami vo výške 22,11 eura a do nasporovania 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 eura. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne mesačnými splátkami vo

výške 29,04 eura. Žalovaní v 1. a 2. rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18.2.2014 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných v 1. a v 2. rade, aby v 7 - dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní v 1. a 2. rade finančné prostriedky v danej lehote nevrátili. Zostatok pohľadávky ku dňu odstúpenia od zmluvy je vo výške 3 630,17 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2 849,58 eura, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 780,59 eura. Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania.

Oznámením zo dňa 20.6.2014 vstúpilo do konania na podporu žalovaných v 1. a 2. rade Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, ako vedľajší účastník.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 19.8.2015 uviedol, že v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. V zmysle ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. V súdnej veci sa však nie je potrebné zaoberať bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko žalobca od zmluvy odstúpil listom zo dňa 18.2.2014 a vyzval žalovaných na vrátenie zostatku úveru v 7 - dňovej lehote. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje podľa § 48 OZ. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. V súdnej veci je preto potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom, t. j. poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil bez ohľadu na to, na aký účel dodávateľ tú ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa ide o sumu bezdôvodného obohatenia, na vydanie ktorého má dodávateľ nárok. V zbytku navrhol žalobu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 29.1.2016 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade, pričom žalobca mal termín pojednávania vykázaný dňa 11.1.2016. Žalovaná v 1. rade Monika Zahuráková sa z neúčasti písomne ospravedlnila dňa 20.1.2016 s tým, že ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní a tiež aj odporkyne v 2. rade zo zdravotných dôvodov s tým, že žiadala, aby súd rozhodoval v ich neprítomnosti. Žalovaná v 2. rade H. J. mala termín pojednávania vykázaný dňa 8.1.2016.

Súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi bola uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 26985910602, na 3C/120/2014

- 3 -

základe ktorej žalobca žalovaným v 1. a 2. rade poskytol mimoriadny medziúver vo výške 100 000 Sk ( 3 319,39 eura), pričom po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod č. 2698910901 vo výške cca 60 000 Sk ( 1 991,64 eura). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelný mesačné vklady minimálne vo výške 82,98 eura.

Listom zo dňa 18.2.2014 žalobca oznámil žalovaným v 1. a 2. rade, že nakoľko zročné splátky neuhradili ani v poskytnutej dodatočnej lehote a zostávajú v omeškani na účte stavebného sporenia s viac ako dvoma vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace, v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.12.2006 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžnú sumu k 18.2.2014 vycíslil na 3 630,17 eura, ktorú žiadal uhradiť do 7 dní od doručenia predmetného listu.

Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru č. zmluvy XX.X.XXXX vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade uhradili k dátumu účinnosti odstúpenia k 2Xsumu X 193,85 eura, pričom úver bol poskytnutý vo výške 2 XXX,XX eura.

U. trval na svojej žalobe.

U. v 1. a 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa XX.X.XXXX uviedli, že súhlasia s vyjadrením vedľajšieho účastníka, ktorý vystupuje na ich strane a poukázali na to, že podľa § 48 V. zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, pričom ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, tak ako to uviedol vedľajší účastník na strane žalovaných v 1. a 2. rade.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade, na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na svojom vyjadrení a má za to, že pokiaľ došlo k odstúpeniu od zmluvy, strany si majú navzájom vydať to, čo si plnili a keďže podľa výpisu, ktorý predložil žalobca bolo žalovaným poskytnutý celkom 2 655,51 eura a žalovaný zaplatili celkom 2 193,85 eura má žalobca nárok už len na nedoplatenú istinu, čo predstavuje sumu 461,66 eura. Preto navrhol, aby súd žalobu nad túto sumu zamietol a v prípade úspechu priznal mu trovy konania.

Podľa § 52 ods. 1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci 3C/120/2014

- 4 -

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Akokoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnúť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je  
3C/120/2014

- 5 -

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah. Žalobca odstúpil od zmluvy so žalovanými v 1. a 2. rade listom zo dňa 18.2.2014. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže žalobca žalovaným v 1. a 2. rade poskytol finančné prostriedky vo výške 2 655,51 eura a žalovaní v 1. a 2. rade ku dňu odstúpenia od zmluvy celkovo žalobcovi zaplatili sumu 2 193,85 eura, teda na strane žalovaných vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 461,66 eura, na túto istinu súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne, pričom súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z nezaplatennej sumy 461,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.2.2014 do zaplataenia. V prevyšujúcej časti nárok žalobcu nad priznanú sumu a to vo výške 3 172,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.2.2014, ako aj s úrokom vo výške 7,99 % ročne zo sumy 2 849,58 eura od 25.2.2014 do zaplataenia ako neodôvodnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalobca mal pomer úspechu 12,70 % ( v časti priznanej sumy 461,66 eura s príslušenstvom). Žalovaní v 1. a 2. rade mali úspech 87,30 % ( v časti o sumu 3 172,30 eura s príslušenstvom - v ktorej bol návrh zamietnutý), pričom prevažuje úspech žalovaných v 1. a 2. rade vo výške 74,60 %.

Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný a žalovaní v 1. a 2. rade si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, že trovy konania žalovaným v 1. a 2. rade zo strany žalobcu nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade vyčíslil trovy konania vo výške 537,86 eura ktoré pozostávajú za 3 úkony právnej pomoci á 141,07 eura - príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie z 19.8.2015, účasť na pojednávaní dňa 29.1.2016, režijný paušál 3 x z toho 1 x á 8,04 eura, 1 x á 8,39 eura, 1 x á 8,58 eura. Pričom žiadal priznať trovy konania podľa pomeru úspechu účastníkov konania, a to vo výške 401,24 eura (pričom prevažuje úspech žalovaných v 1. a 2. rade o 74,60 %). Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v 1. a 2. rade trovy

konania podľa pomeru úspechu a to vo výške 401,24 eura. Priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB, a.s., Prešov, č. ú.: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS: 312141.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v piatich písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 29. januára 2016

JUDr. Anna Bejdová  
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Dana Šepitková