

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211635
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313211635.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T., M. G. č. XXXX/XX, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice, Ľudová č. 14, adresa na doručovanie Košice, Kuzmányho č. 29, IČO: 47 234 466, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/210/2013-52 zo dňa 2. júna 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi podľa § 456 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť navrhovateľke 1.486,25 Eur s 5,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 848,93 Eur od 26.10.2013 do zaplatenia, s 5,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 637,32 Eur od 2.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň týmto rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 237,77 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet zástupcu navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Napokon okresný súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca titulom súdneho poplatku sumu 89,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na nezákonne vedenú exekúciu (Okresný súd Čadca sp. zn. 11Er/1112/2005), v ktorej odporca vymohol od navrhovateľky sumu vyššiu ako je predmet úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi. Takto získaný rozdiel predstavuje bezdôvodné obohatenie, na ktoré bol odporca zaviazaný spolu s príslušenstvom.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu, resp. jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Uvedol, že zmluvu uzavretú medzi účastníkmi nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože išlo o absolútny obchodnoprávny vzťah, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Okresný súd nemohol postaviť svoju argumentáciu na predpisoch účinných od 1.1.2008 (zákon č. 258/2001 Z. z. sa vzťahoval na úverové zmluvy až od tohto dátumu), pričom sporná zmluva bola uzavretá v roku 2004. Pokiaľ ide o povinnosť uvádzať v zmluve výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, v čase dojednávania zmluvy obsahovala právna úprava chybný vzorec na výpočet RPMN. Je logické, že vzhľadom na vyššie podnikateľské riziko odporcu museli byť v danom prípade úroky vyššie ako úroky z úverov poskytovaných bankou. Uvedené platí aj pre poplatky, ktoré boli v súvislosti s úverovým vzťahom požadované od navrhovateľky.

Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť, pričom v podrobnostiach analyzovala obsahové náležitosti zmluvy.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Ak súd prvého stupňa v konaní postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tým, že účastníkovi konania odoprel alebo znemožnil uplatnenie procesných práv, odvolací súd musí v každom prípade jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 123 O.s.p. účastníci majú právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali.

Spôsob vykonávania listinných dôkazov upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 129 O.s.p., ktoré kritéria museli byť splnené aj v aktuálnom konaní pri zisťovaní obsahu spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Er/1112/2005.

Podľa obsahu napadnutého rozsudku okresný súd vychádzal pri formulovaní svojho právneho názoru aj z obsahu listinného dôkazu (spomínaného exekučného spisu), ktorý však v skutočnosti nebol zákonným spôsobom vykonaný, okresný si ho vôbec nevyžiadal a nijako sa s ním neoboznámil. Možno sa len domnievať, že informácie v ňom obsiahnuté získal nepriamo z iných dôkazov. Uvedené však nemožno považovať za postačujúce, ak súd prvého stupňa priamo v rozsudku odkáže na takýto dôkaz a jeho obsah; odvolací súd tak nemal žiadnu možnosť verifikovať závery súdu prvého stupňa, ktoré sú v tomto smere nepreskúmateľné.

Ak súd prvého stupňa pri svojom postupe opomenul vykonať dokazovanie zákonným postupom, potom si taký súd nesplnil ústavne a zákonom vymedzenú povinnosť garantovať účastníkovi konania obsah základného práva na súdnu ochranu, právo na spravodlivú ochranu jeho práv a oprávnených záujmov. Z tohto dôvodu bol krajský súd nútený prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom dôjde k odstráneniu vytknutých pochybení v nadväznosti na vyššie formulovaný právny názor odvolacieho súdu a k opätovnému vykonaniu dokazovania vo vzťahu k obsahu spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Er/1112/2005.

Pre úplnosť krajský súd na záver uvádza, že pojem „žalobníčka“ používaný súdom prvého stupňa v odôvodnení rozsudku nemá legálny základ a v záujme zachovania základnej obsahovej úrovne rozsudku je nutné používať pri formulovaní rozhodnutia pojmy zakotvené v Občianskom súdnom poriadku.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.