

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/666/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205467  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513205467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, proti žalovanej: Q. S., nar. XX. Q. XXXX, bytom na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou: N. G., tajomníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 113,73 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 6C/287/2014 takto

### rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti úroku z omeškania, rozsudok Okresného súdu Piešťany z 29. júla 2015 č. k. 6C/287/2014 - 40 v tejto časti r u š í a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov tohto konania v sume 16,50 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Piešťany rozsudkom z 29. júla 2015 č. k. 6C/287/2014 - 40 súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz č. k. 9Ro 95/2013-18 z 9. októbra 2013; žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 113,73 eur s 9% úrokom z omeškania od 31. januára 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok bol žalobkyni doručený 25. augusta 2015 a žalovanej 20. augusta 2015.

Žalobkyňa podaním z 26. augusta 2015, doručeným súdu prvého stupňa 31. augusta 2015 vzala žalobu v časti úroku z omeškania späť.

Opatrovníčke žalovanej bolo doručené späťvzatie žaloby spolu s výzvou, aby sa v lehote 10 dní písomne v 2 rovnopisoch vyjadrila, či so späťvzatím súhlasí. Opatrovníčka žalovanej sa vyjadrila, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí.

Podľa § 208 a § 79 ods. 1 poslednej vety O.s.p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu v časti úrokov späť po doručení písomného vyhotovenia rozsudku, avšak ešte pred uplynutím jej odvolacej lehoty, teda v čase, kedy na toto súd prvého stupňa už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať; šlo tu o prípad čiastočného späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie (ktorá právoplatnosť by mohla nastať buď márnym uplynutím príslušnej lehoty obom účastníckam alebo vecným rozhodnutím o prípadnom odvolaní, pokiaľ by šlo o vec samu). Príslušným podaním (späťvzatím žaloby) takto žalobkyňa privodila stav potreby zaoberania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti čiastočného späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 208 vety prvej a tretej O.s.p. by bol nesúhlas žalovanej (druhého účastníka sporového konania medzi žalobkyňou a žalovanou), ten tu však nebol,

nakoľko opatrovníčka žalovanej s prejavom nezáujmu žalobkyne v konaní v časti úrokov z omeškania pokračovať vyjadrila súhlas.

Zastaveniu konania na základe čiastočného späťvzatie žaloby tak v prejednávanej veci nič nebránilo a odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (nešlo tu takto už o vec samu ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednávania aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu).

Pre takéto rozhodnutie odvolací súd stíhala povinnosť nového (opätovného) rozhodnutia aj o trovách konania.

Tu platilo, že zastavenie konania pre čiastočné späťvzatie žaloby bez preukázania (žalobkyňou) správania žalovanej donucujúceho k takémuto kroku bolo nutné vyložiť z procesného hľadiska ako zavinenie žalobkyne na čiastočnom zastavení konania. Avšak s poukazom na celý predmet konania, t.j.s. okrem 9% úroku z omeškania zaplataenie sumy 113,73 eur bola vo veci samej plne úspešná žalobkyňa, teda analogicky jej neúspech bol len v nepatrenej časti a preto jej prináleží plná náhrada trov konania v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p..

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.