

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315200099
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315200099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanej N. K., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, v konaní o zaplatenie 340,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 340,34 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 43,35 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 340,34 eur od 19.12.2014 až do zaplatenia, ako aj zaplatiť trovy súdneho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,- eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 eur a to všetko v mesačných splátkach vo výške 15,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej splátky riadne a včas.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 7.1.2015 voči žalovanej domáhal zaplatenia 340,34 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 43,35 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 340,34 eur od 19.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 23.11.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pričom žalovaná zároveň obdržala aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Žalovaná podpisom úverovej zmluvy potvrdila, že bola s nimi oboznámená a potvrdila aj oboznámenie sa s príručkou. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, revolvingového úveru žalovanej vo výške úverového rámca 350 eur prostredníctvom úverovej karty. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť právnomu predchodcovi žalobcu poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného, a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/95/2010. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, a preto bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná listom zo dňa 28.5.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienok a zmluvnej

pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V návrhu si žalobca zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 289,19 eur a pozostáva z istiny vo výške 289,19 eur, úroku vo výške 0,63 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 6,52 eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 44 eur.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 18.6.2015 č.k. 21C/5/2015-40, proti ktorému podala žalovaná včas a odôvodnený odpor.

Na pojednávanie nariadené na deň 29.1.2016 sa nedostavil žalobca ani právny zástupca žalobcu, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadne a včas. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 28.1.2016 a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Preto súd postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 8.1.2015 spolu s jej prílohami, a to splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2011, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia (ďalej len „Úverové podmienky“), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.5.2013, výsluchom žalovanej na pojednávaní dňa 29.1.2016, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 23.11.2011 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru žalovanej vo výške úverového limitu 350 eur, ktorý sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok s termínom splatnosti a vo výške uvedenej v úverovej zmluve.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná nedodržala platobnú disciplínu, porušila tým dohodnuté Úverové podmienky, a preto žalobca listom zo dňa 28.5.2013 vyzval žalovanú k splateniu celého úveru najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Žalovaná na pojednávaní dňa 29.1.2016 uviedla, že zmluvu podpísala a peniaze si vybrala kartou. Žiadala o povolenie splácať dlžnú sumu maximálne vo výške 15 eur mesačne z dôvodu, že je invalidná dôchodkyňa a má dôchodok vo výške 210 eur mesačne. Je rozvedená a má cukrovku.

Podľa ustanovenia § 497 odsek 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 odsek 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to úverovou zmluvou zo dňa 23.11.2011 č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 350 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok pri úrokovej sadzbe 26,28 % ročne. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca si splnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy a poskytol žalovanej revolvingový úver vo výške úverového rámca 350 eur, zároveň nemal pochybnosti ani o tom, že žalovaná si svoje povinnosti z úverovej zmluvy nespĺnila, pričom na pojednávaní dňa 29.1.2016 potvrdila, že zmluvu podpísala a peniaze vybrala kartou. V dôsledku nespĺnenia si povinností žalovanou z úverovej zmluvy následne žalobca listom zo dňa 28.5.2013 vyzval žalovanú na úhradu celej dlžnej sumy v lehote do 15 dní od odolania výzvy, čím využil svoje právo podľa vyššie citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné, že žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania tým, že nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, preto je povinná okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.6.2013 do zaplatenia, pričom ku dňu 18.12.2014 vyčíslil úroky z omeškania vo výške 43,35 eur a zahrnul ich do istiny, a ďalej si ich uplatnil zo sumy 340,34 eur od 19.12.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže

určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanej splácať žalobcovi priznanú istinu s príslušenstvom v splátkach, keďže má zato, že jeho majetkové pomery žalovanej v súvislosti s tým, že je invalidnou dôchodkyňou s mesačným príjmom vo výške 210 eur mesačne odôvodňujú splácanie dlžnej sumy s príslušenstvom v splátkach. Výška mesačných splátok bola určená tak, aby nebola neprímeraným zvýhodnením žalovanej ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel, pričom v súlade s ustanovením § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanej splácať žalobcovi priznanú istinu s príslušenstvom v splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho práva. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,00 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 2 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 340,34 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 26,56 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby zvýšených o daň z pridanej hodnoty, pričom právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platiteľom. Celková výška trov právneho zastúpenia žalobcu, ktorú mu súd priznal predstavuje sumu 83,04 eur (2x16,60 eur + 2x8,04 eur + 20 % DPH).

Po vyhlásení tohto rozsudku a po poučení o práve podať odvolanie žalovaná uviedla, že je spokojná s vyhláseným rozsudkom a vzdala sa práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu. Žalovaná sa práva na podanie odvolania voči tomuto rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.