

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/992/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202351
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115202351.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT, s.r.o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, Trnava, proti odporkyni: J. L., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, A., zastúpená splnomocnencom: Prozman a Pavlovič, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 281, Hlavná 31, Trnava, o zaplatenie 1.745,91 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 08. septembra 2015, č.k. 10C/58/2015-38, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním odmietol odpor odporkyne zo dňa 09.07.2015 doručený súdu prvého stupňa dňa 10.07.2015, proti platobnému rozkazu, č. k. 10C/58/2015-22 zo dňa 12.06.2015. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 10.02.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 1.745,91 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 12.03.2015 vydal vo veci platobný rozkaz, č.k. 10C/58/2015-22. Platobný rozkaz bol odporkyni do vlastných rúk doručený dňa 13.04.2015 a právoplatnosť nadobudol dňa 29.04.2015. Odporkyňa podaním zo dňa 09.07.2015 sa domáhala zrušenia platobného rozkazu z dôvodu, že pri doručovaní uvedeného platobného rozkazu nebol dodržaný zákonný postup uvedený v § 173 O.s.p.. Uvedené podanie je tak posúdiac ho podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) odporom proti platobnému rozkazu, č.k. 10C/58/2015-22, zo dňa 12.03.2015. Odporkyňa v podanom odpore spochybňuje riadne doručenie vydaného platobného rozkazu a preto sa domáha jeho zrušenia. Uviedla, že si dňa 13.04.2015 vyzdvihla na pošte Trnava doporučenú zásielku zo súdu obsahujúcu predmetný platobný rozkaz a že konajúci súd nesprávne považoval tento dátum 13.04.2015 za deň doručenia platobného rozkazu. Má za to, že takéto doručenie platobného rozkazu je náhradným doručením, ktoré je vylúčené. Tiež spochybňuje doručovanie platobného rozkazu aj zo strany poštového podniku, nakoľko v období kedy sa poštový doručovateľ pokúšal doručiť písomnosť odporkyni, tá v mieste kde malo byť doručované neobdržala ani nezaznamenala žiadne oznámenie o pokuse doručovateľa doručiť predmetný platobný rozkaz osobne v iný deň. Mala byť s nedoručením písomnosti oboznámená až prostredníctvom tzv. žltého lístka, na ktorom doručovateľ oznámil, že si má nedoručenú písomnú zásielku vyzdvihnúť na pošte. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 172 ods.1, § 173 ods. 1, § 47 ods. 2 O.s.p.. Postup podľa ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. je v prípade doručovania platobného rozkazu vylúčený, nakoľko procesná norma v rozkaznom konaní osobitne upravuje postup súdu ako i práva a povinnosti účastníkov konania a to spravidla prísnejšie ako je typické v sporovom či nesorovom konaní súdu. V danom prípade pri doručovaní platobného rozkazu nešlo o prípad náhradného doručovania podľa § 47 ods. 2 O.s.p., pretože platobný rozkaz bol riadne doručený odporkyni, čo potvrdila svojim podpisom a dátumom doručenia na doručenke. Je preto irelevantné, či platobný rozkaz prevzala v mieste svojho bydliska alebo na pošte. Súd v súlade s uvedeným má za to, že platobný rozkaz bol odporkyni riadne doručený dňa

13.04.2015. Ako vyplýva z poštovej doručky, platobný rozkaz bol odporkyni doručený 13.04.2015 a posledným dňom lehoty na podanie odporu tak bol deň 29.04.2015. Odporkyňa podala odpor (resp. návrh na zrušenie platobného rozkazu) na súde až dňa 10.07.2015, tzn. oneskorene, po uplynutí 15 dňovej lehoty. Podľa § 174 ods. 3 písm. a) O.s.p. preto súd prvého stupňa odpor odporkyne ako oneskorene podaný odmietol.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podala odvolanie odporkyňa. Uviedla, že jej podanie zo dňa 09.07.2015 nemá právnu povahu odporu proti platobnému rozkazu, pričom ide o podanie s povahou v návrhu na zrušenie platobného rozkazu z procesných dôvodov. Zo strany konajúceho súdu je preto potrebné o jej návrhu na zrušenie platobného rozkazu rozhodnúť, čiže návrhu buď vyhovieť a platobný rozkaz zrušiť alebo návrh odporkyne zamietnuť pre jeho neopodstatnenosť. Uvedený procesný postup síce nie je priamo uvedený v ustanoveniach O.s.p., ale postupne sa vyvinul v rámci súdnej praxe. V rámci tohto procesného postupu konajúci súd o jej návrhu na zrušenie platobného rozkazu rozhoduje uznesením, pričom v predmete uznesenia sa spravidla neuvádza „o zaplatenie určitej sumy s príslušenstvom“ ale „o návrhu žalovaného na zrušenie platobného rozkazu sp.zn....“. Keďže jej podanie zo dňa 09.07.2015 nebolo realizované ako odpor súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie v rozpore so zákonom. Jej podanie je návrhom na zrušenie platobného rozkazu z dôvodu vadného doručenia platobného rozkazu. Ako príklad uviedla rozhodnutie NS SR vo veci sp.zn. 10BdoV 21/2008.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní potrebnom na vyhlásenie uznesenie dospel k správny skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvého stupňa k správny skutkovým zisteniam a pretože zdieľa jeho právny záver s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchyliť, preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý neuviedol v odvolaní žiadne nové, relevantné skutočnosti, ktoré by neboli súdu prvého stupňa v čase jeho rozhodovania známe, s ktorými by sa nebol vysporiadal a ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého uznesenia.

Odvolací súd k predmetnej veci dodáva, že súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz dňa 12.03.2015. Tento bol odporkyni do vlastných rúk doručený dňa 13.04.2015 ako to vyplýva z pripojenej doručky, ktorú skutočnosť navyše sama potvrdila aj odporkyňa. Samotná okolnosť, že predmetnú doručku resp. predmetnú zásielku určenú do vlastných rúk si prevzala odporkyňa na pošte a nie od poštového doručovateľa v mieste bydliska, je irelevantná, nakoľko do vlastných rúk jej bola doručená doporučená zásielka dňa 13.04.2015. V tomto prípade sa nejedná o žiadne náhradné doručenie a toto doručenie je v súlade s ustanovením § 173 ods. 1, keďže platobný rozkaz bol jednoznačne odporkyni doručený do vlastných rúk. Za náhradné doručenie nie je možné považovať, ak odporkyňa nebola pri doručovaní platobného rozkazu zastihnutá poštovým doručovateľom, hoci sa v mieste doručovania zdržuje a poštový doručovateľ uložil písomnosť na pošte, kde si ju odporkyňa neskôr prevzala. Prevzatím zásielky bol splnený cieľ zákonodarcu, vyjadrený v ust. § 173 ods.1 O.s.p. o doručení do vlastných rúk. Tvrdenie odporkyne, že jej podanie nie je odporom, ale návrhom na zrušenie platobného rozkazu, považoval odvolací súd za účelové, nakoľko účelom tohto podania bolo obísť zmeškanú lehotu na podanie odporu, čo je neprípustné a navyše dôvod uvádzaný odporkyňou na zrušenie platobného rozkazu a to nezákonné doručenie platobného rozkazu nie je správny.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov nepriznal, nakoľko túto si neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.