

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200093
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915200093.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobkyne: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. X, XXX XX W. Ž. proti žalovanému: MINIPOHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35852453, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku s návrhom na odklad vykonateľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne zamietá.
- II. Žalobkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava z 28.11.2014 sp. zn. SR 18686/14. Návrh odôvodnila tým, že uvedeným rozhodcovským rozsudkom jej bola uložená povinnosť uhradiť pre žalovaného sumu 70,00 Eur, úroky z omeškania, zmluvnú pokutu ako aj trovy rozhodcovského konania. Podľa tvrdenia žalobkyne, uvedený rozhodcovský súd nemal právomoc vo veci konať, pretože nebola platne dohodnutá rozhodcovská doložka medzi účastníkmi ohľadne sporov vzniknutých medzi nimi z dohodnutej úverovej zmluvy.

Žalovaný žiadal návrh žalobkyne zamietnuť. Tvrdil, že právomoc rozhodcovského súdu, ktorý vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom bola založená uzavretím platnej rozhodcovskej doložky medzi účastníkmi a tvrdenia žalobkyne o neplatnosti rozhodcovskej doložky nemajú oporu v platnej právnej úprave.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava rozsudkom z 28.11.2014 sp. zn. SR 18686/14 uložil žalobkyni uhradiť pre žalovaného sumu 70,00 Eur, úroky z omeškania, zmluvnú pokutu 12,00 Eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 91,01 Eur do 3 dní od jeho právoplatnosti. Rozhodcovský súd tak rozhodol na základe návrhu žalovaného o zaplatenie peňažného dlhu, ktorý mal žalobkyni voči žalovanému vzniknúť porušením povinnosti vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere uzavretej medzi účastníkmi 27.11.2013.

Vyššie uvedené skutočnosti nie sú medzi účastníkmi sporné, a súd ich zistil z príloh predložených účastníkmi ako aj z vyššie citovaného spisu príslušného rozhodcovského súdu.

Dňa 04.03.2015 podal žalovaný návrh na vykonanie exekúcie vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého v Bratislave, so sídlom na ulici Záhradníckej č. 60. Exekučné konanie na uvedenom exekútorskom úrade sa viedlo pod sp. zn.: EX 16230/15. Dňa 04.06.2015, súdny exekútor v uvedenej veci doručil Okresnému súdu Trebišov žiadosť o udelenie

poverenia na vykonanie tejto exekúcie a o tejto žiadosti sa na Okresnom súde Trebišov viedlo konanie pod sp. zn. 14Er/884/2015. Ešte pred rozhodnutím o žiadosti o vydanie poverenia súdny exekútor podaním zo 17.08.2015, doručeným súdu 03.09.2015 vo veci sp. zn. 14Er/884/2015 oznámil súdu, že netrvá na žiadosti o udelenie poverenia, pretože pohľadávka oprávneného bola dňa 17.04.2015 uhradená celkom. Zároveň oznámil, že exekučné konanie tým považuje za ukončené. Na výzvu súdu žalovaný podaním z 11.11.2015, doručeným súdu 16.11.2015, oznámil súdu, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci 14Er/884/2015 berie v celom rozsahu späť. Uznesením z 19.11.2015 č.k. 14Er/884/2015-13, súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie o zastavení exekúcie doručil exekútorovi a právnomu zástupcovi žalovaného, ktorý v exekučnom konaní vystupoval ako oprávnený. Uznesenie o zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť 11.12.2015.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil zo spisu 14Er/884/2015.

V tejto veci sp. zn. 12C/14/2015 súd doručil žalobkyni predvolanie na pojednávanie na deň 16.06.2015 a zároveň aj poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Rovnako žalobkyňa bola riadne predvolaná aj na pojednávanie nariadené na deň 29.01.2016. Žalobkyňa sa nezúčastnila ani jedného z týchto pojednávaní, hoci jej predvolania boli doručené riadne včas, svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročiť. Okrem návrhu na začatie konania žalobkyňa vo veci neučinila žiadne ďalšie podanie.

Podľa § 40 ods. 1 písm j) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského súdu, len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecné záväzne právne predpisy na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnou alebo inom právnou vzťahu sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona, ak je súčasťou inak neplatnej zmluvy rozhodcovská doložka, tá je neplatná len vtedy, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti zmluvy.

Podľa § 80 písm c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 243d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Podľa § 243d ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh žalobkyne na zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na zrušení rozhodcovského rozsudku. Naliehavý právny záujem na zrušení rozhodcovského rozsudku je daný v prípade, ak osoba žiadajúca o zrušenie takéhoto rozsudku chce dosiahnuť zánik povinnosti vyplývajúci pre ňu z takéhoto rozsudku. V tomto štádiu konania však už žalobkyňa nemôže mať naliehavý právny záujem na tom, aby dosiahla zrušenie povinnosti, ktorá jej z rozhodcovského rozsudku vyplýva. Ako je zrejmé z exekučného spisu 14Er/884/2015 k zániku

povinnosti, ktorá vyplývala žalobkyni z rozsudku rozhodcovského súdu došlo zastavením exekučného konania, v ktorom žalovaný nárok voči žalobkyni v tomto exekučnom konaní vymáhal. Aj za predpokladu, že by zo strany žalovaného došlo k opätovnému podaniu návrhu na vykonanie exekúcie o takomto návrhu by sa už exekučné konanie nemohlo viesť, pretože ustanovenie § 243d ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z.z. nedovoľuje po 01.03.2015 takéto konanie začať.

Aj za predpokladu, že by žalobkyňa alebo namiesto nej iná osoba uhradili pre žalovaného plnenie, ku ktorým bola žalobkyňa zaviazaná citovaným rozsudkom rozhodcovského súdu, mohla by sa domáhať zrušenia tohto rozhodcovského rozsudku len vtedy, ak by sa žalobou domáhala proti žalovanému vrátenia toho, čo na základe rozhodcovského rozsudku bolo žalovanému plnené.

Žalobkyňa je v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku pasívna, nepreukázala existenciu žiadnej skutočnosti, ktorou by bola splnená zákonná podmienka danosti naliehavého právneho záujmu na zrušení rozhodcovského rozsudku a preto súd návrh žalobkyne zamietol.

Z rovnakých dôvodov sa zamietajúca časť výroku tohto rozsudku vzťahuje aj na návrh žalobkyne, ktorým žiada odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku.

Žalobkyňa vznik trov nepreukázala, nemal v konaní úspech a preto súd rozhodol, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.