

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216968
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216968.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., reg. číslo 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická č. 707/25, adresa na doručovanie Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 47234679 proti odporcovi: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.L. XXX o zaplatenie 780,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 20.10.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 780,03 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 214,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 780,03 eur od 06.10.2015 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že nadobudol pohľadávku od svojho predchodcu Home Credit Slovakia a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Právny predchodca uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru odporcovi s výškou úverového rámca 2323,57 eur. Odporca úver ďalej nesplácal, preto dňa 29.8.2013 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu 2066,93 eur.

Odporca uviedol, že úver prestal splácať z dôvodu zlej finančnej situácie v dôsledku rozvodu s bývalou manželkou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, predžalobnou výzvou a poštovým podacím hárkom, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením navrhovateľa z 27.1.2016, listinou - postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy z 29.8.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg.čísлом 57279667. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi oznamoval odporcovi listom z 18.09.2015, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.8.2013, pričom poukázal na to, že odporca bol už vyzvaný pôvodným veriteľom k úhrade omeškaných splátok, naposledy výzvou z 29.8.2013. Navrhovateľ preto opätovne vyzýva odporcu k zaplateniu dlhu 991,83 eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Dňa 03.12.2002 uzavreli účastníci úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. 5206290966, v ktorom formulári má navrhovateľ predformulované varianty revolvingového úveru A,B,C,D s uvedením výšky mesačnej splátky, výšky úverového rámca. V zmluve je uvedený termín splatnosti mesačnej splátky vždy k 20.dňu v mesiaci, splátky je potrebné poukazovať na označený bankový účet. Ďalej v zmluve je text, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. uvedené na rube tejto listiny a samostatnom liste a klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Zmluva je podpísaná dňa 3.12.2002, pričom za stranu veriteľa podpisoval zmluvu predávajúci, ktorý v zmluve bližšie určený nie je. Podľa zmluvy odporca zažiadal o úverový rámec 25.000,- Sk s výškou mesačnej splátky 1000,- Sk.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca čerpal úver prostredníctvom karty výberom z bankomatu rôznymi výbermi, resp. priamymi platbami kartou, a to v časovom období od prvého čerpania 3.12.2002 do 23.12.2011, pričom celkom vyčerpal sumu 5097,17 eur, čo vyplýva z rekapitulácie tohto výpisu.

Z tohto čerpania vyplýva úrok za hotovostné transakcie 935,11 eur, úrok za poisťné 1,07 eur úrok za nevyužitú GP - poisťné 0,20 eur , úrok 3636,10 eur, poisťenie Bill protection 49,35 eur, poisťenie PZK 7,50 eur, poplatok za výber z bankomatu 160,81 eur, poplatok za výpis z účtu 176,05 eur, úrok z omeškania 214,88 eur . Úhrady odporcu 9283,33 eur boli použité na úhradu istiny 4358,47 eur, za hotovostné transakcie 893,77eur, úrok za poisťné 1,07 eur úrok za nevyužitú GP - poisťné 0,20 eur , úrok 3636,10 eur, poisťenie Bill protection 49,35 eur, poisťenie PZK 7,50 eur, poplatok za výber z bankomatu 160,81 eur, poplatok za výpis z účtu 176,05 eur, pričom z titulu úverovej istiny dlhuje sumu 738,69 eur, úroku za hotovostné transakcie 41,34 eur, úrok z omeškania 214,88 eur.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.1.2016 uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom od 01.01.2008), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j OZ, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho zamietol. Navrhovateľ uplatňuje nárok voči odporcovi zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, ktorý čerpal prostredníctvom platobnej karty Yes formou výberu hotovosti z bankomatov alebo priamym použitím karty u predajcu. Zmluva bola podpísaná v mieste predajcu spôsobom upraveným v hlave 2 § 1 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Celé vymedzenie predmetu zmluvy má navrhovateľ naformulované v podobe variantov, pričom odporca si označením križička vybral variant C, ktorý upravuje výšku úverového rámca 25.000,- Sk a výšku mesačnej splátky 1000,- Sk. Iné údaje na prednej strane zmluvy uvedené nie sú, pričom odporca podpísal zmluvu na prednej strane dňa 3.12.2002. Jen nepochybné, že išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky a ten sa mal v zmluve zaviazat' ich uhrádzať spolu s celkovými nákladmi spojenými s týmto úverom. Zmluva ako taká neobsahuje bližšie upravené podmienky obnovovania revolvingového úveru, údaje o poplatkoch, úrokoch, ktoré preukázateľne navrhovateľ od ten požadoval a jej platby na uvedené aj započítal. Keďže tieto údaje nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 4 ods. 5 citovaného zákona ich navrhovateľ ako veriteľ nemôže požadovať. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti a s týmito bol odporca oboznámený, sú jej všetky ustanovenia zrozumiteľné a prejavuje svojim podpisom súhlas s nimi, s uvedeným súd nesúhlasí, pretože len takýto odkaz na úverové podmienky nestačí. K uvedenému musí nevyhnutne pristúpiť aj reálne oboznámenie

sa s obchodnými podmienkami, pričom musí byť preukázané, že spotrebiteľ mal adekvátnu možnosť sa s obsahom obchodných podmienok oboznámiť. Samotným podpisom zmluvy, v ktorej je takýto odkaz predformulovaný, ešte neznamená, že tak bolo aj vykonané, a to v čase akceptácie zmluvy. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že navrhovateľ si plnenia odporcu započítal najskôr na úrok 3636,10 eur, poplatok za výber z bankomatu 160,81 eur, poplatok za výpis z účtu 176,05 eur, ktoré plnenia má nepochybne dojednané v úverových podmienkach, resp. v Sadzobníku poplatkov ako súčasť príručky pre držiteľa. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by odporcu zaväzovali okrem zmluvy aj poplatky a základná úroková sadzba upravená v Sadzobníku poplatkov a odmien, nemohol si platne započítať platby odporcu aj na tieto nároky. Súd z dôvodu, že zmluva neobsahuje RPMN § 4 ods. 2 písm. g / zák. č. 258/2001Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v súlade s ust. § 4 ods. 3 cit. zákona. Odhliadnuc od toho, že súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, je však zrejmé, že takýto postup započítania úhrad odporcu na plnenie dlhu je v rozpore s 566 ods. 2 OZ /analogicky/, keď správne mal veriteľ plnenia odporcu započítavať na istinu tak, aby sa postupne znižoval dlh na úverovej istine a až následne na príslušenstvo, pričom takýto postup veriteľa potom prirodzene ovplyvnil aj nárast príslušenstva. Obdobný právny názor bol zaujatý napr. i vo veci KS TN 19Co 941/2013 z 7.5.2015, resp. KS Prešov 6Co 34/2014 z 15.1.2015/.

Navrhovateľ mal nárok len na vrátenie skutočne vyčerpanej úverovej istiny 5097,17 eur a odporca mu zaplatil 9283,33 eur, preto súd návrh zamietol ako neopodstatnený.

Navrhovateľ nemôže mať nárok ani na také poplatky ako za výber z bankomatu, výpis z účtu, úrok za hotovostné transakcie, pretože ide o plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, pričom uvedená neprijateľná zmluvná podmienka v § 53 ods. 4 písm. t/ sa prostredníctvom § 879p Občianskeho zákonníka vzťahuje aj na právne vzťahy vzniknuté pred 13.6.2014.

Ďalej súd udáva, že právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplatneniu celého úveru a splatnosť nastala ku dňu 29.8.2013, kedy bol odporca vyzvaný na úhradu celej dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. V tejto súvislosti súd udáva, že spôsob akým právny predchodca navrhovateľa pristupuje k zosplatneniu úveru nezodpovedá zákonnému postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože bolo povinnosťou veriteľa po tom, čo bol odporca v omeškaní so splátkami, najskôr dlžníka vyzvať na úhradu týchto omeškaných splátok a po márnom uplynutí tejto lehoty mohol pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Veriteľ pritom pristúpil priamo k výzve celého zosplatneného dlhu.

Pokiaľ ide o platbu úrok za poistenie vo výške 49,35 eurá, súd nepriznal navrhovateľovi ani toto plnenie, pretože o platnosti poistnej zmluvy má súd vážne pochybnosti. Nie je zrejmé, či odporca bol riadne informovaný o poistení, o výške poistnej sumy, o osobe poisťovne, predmetu a rozsahu poistenia a bližších podmienkach poistnej zmluvy. Už i s poukazom na § 788 a nasl. ustanovení OZ, súd nepovažuje dojednanie o poistení zneužitia karty za planú poistnú zmluvu, preto navrhovateľovi nepatrí ani uvedené plnenie /§ 39 OZ/.

V zmysle uvedeného súd návrh zamietol ako neopodstatnený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., úspešný v konaní bol odporca, trovy konania si neuplatnil, uplatnil si ich navrhovateľ, ktorému ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).