

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212397  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714212397.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi L. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 1.194,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 64,80 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/124/2015-50 zo dňa 06.05.2015.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.08.2014, ktorý bol súdu doručený dňa 25.08.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.194,80 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom neuhradenia dodávky plynu poskytovanej právnomu predchodcovi odporcu G. Z., Q. Z., H.. XX.XX.XXXX, T. XX.XX.XXXX na základe Zmluvy o dodávke plynu uzatvorenej medzi ňou ako odberateľkou a navrhovateľom ako dodávateľom dňa 27.04.2007, keď potom odporca ako dedič je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu a zároveň odberného miesta v zmysle uvedenej zmluvy s tým, že po smrti právnej predchodkyne odporcu počas príslušného fakturačného obdobia bol odporca užívateľom tejto nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza na adrese

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, keď platobným rozkazom č.k. 18Ro/188/2014-37 zo dňa 01.12.2014 zaviazal odporcu na zaplatenie navrhovateľom uplatňovaných nárokov vrátane náhrady trov konania. Nakoľko však odporca podal dňa 31.03.2015 proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, došlo k jeho zrušeniu v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Dňa 11.01.2016 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 07.01.2016 označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania“, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol súdne konanie zastaviť s odôvodnením, že bola vydaná opravná faktúra č. XXXXXXXXXXXX k faktúre č. XXXXXXXXXXXX s preplatom vo výške 2.155,14 Eur, ktorý bol započítaný na istinu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/124/2015 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 12 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 64,80 Eur, keď navrhovateľ zobral svoj návrh späť ešte pred prvým pojednávaním. Realizáciu vrátenia kráteného súdneho poplatku na účet právneho zástupcu navrhovateľa vykoná v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Daňový úrad Bratislava.

S ohľadom na procesný úkon navrhovateľa spočívajúci v späťvzátí návrhu pred začatím pojednávania, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že odporca doposiaľ súdny poplatok za podaný odpor nezaplatil súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8C/124/2015-50 zo dňa 06.05.2015, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 71,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).