

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/723/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515215684
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515215684.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci navrhovateľa: E. I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX T. zast. JUDr. Dušanom Jurkovičom, Furdekova 11, 851 04 Bratislava proti odporcovi: R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, t. č. E. XX v C. osobitného určenia T. o návrhu na zaplatenie 621,14.-eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 621,14.-eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Na trovách konania je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu sumu 37.- eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.07.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 621,14.-eur a náhrady trov konania z dôvodu úmyselného ublíženia na zdraví navrhovateľovi. Odporca bol za toto svoje konanie voči navrhovateľovi uznaný vinným v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 1T 45/2015. Svojím konaním odporca spôsobil navrhovateľovi škodu na zdraví, liečenie navrhovateľa trvalo 3-4 týždne. Už v trestnom konaní si navrhovateľ písomným podaním zo dňa 17.01.2015 a 04.05.2015 uplatnil nárok na náhradu škody v žalovanej sume.

Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. z titulu úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť navrhovateľa ako poškodeného odporca svojím konaním spôsobil majetkovú škodu vo výške 232,29.-eur. V trestnom konaní súd odkázal poškodených t.j. navrhovateľa a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Navrhovateľ preto svojím návrhom uplatnil nárok na náhradu škody voči odporcovi v tomto konaní a žiadal, aby súd v konaní rozhodol v skrátanom konaní, vydaním platobného rozkazu. Súd vydal platobný rozkaz pod č. k. 56C/723/2015-26 dňa 22.07.2015.

Odporcovi bol návrh navrhovateľa a platobný rozkaz doručený dňa 30.07.2015. Dňa 03.08.2015 podal opravný prostriedok - odpor v ktorom tvrdil, že si je vedomý skutku ktorý spáchal voči navrhovateľovi. Poukázal ale na to, že navrhovateľ napadal a urážal jeho mal. syna a preto aj podal trestné oznámenie. Spochybnil zdravotný stav, ktorý navrhovateľ v konaní preukázal listinnými dôkazmi.

Súd v konaní nariadil pojednávanie na deň 27.11.2015 a 29.01.2016, odporca sa ani na jedno pojednávanie nedostavil, zásielky súdu neprevzal, v konaní ostal nečinný.

V prejednávanej veci súd konal a rozhodol podľa § 101 O.s.p. za účasti navrhovateľa, jeho zástupcu a v neprítomnosti odporcu.

Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na vykonané listinné dôkazy predložené navrhovateľom. V konaní súd vykonal všetky dôkazy navrhované navrhovateľom pričom postupoval podľa zásad uvedených v ustanovení § 120 ods. 1,3,4 O.s.p.

Po vyhodnotení dôkazov predložených navrhovateľom, a to: výsluch odporcu a jeho zástupcu, trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 1T45/2015 zo dňa 02.06.2015, vyčíslenie uplatneného nároku na náhradu škody zo dňa 17.01.2015, doplnenie vyčíslenia uplatneného nároku zo dňa 04.05.2015, lekársky posudok o bolestnom zo dňa 16.01.2015, príjmové pokladničné doklady, lekárske správy, fotodokumentácia svedčiaca o následkoch na zdraví navrhovateľa po útoku odporcom ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i :

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporca bezdôvodne dňa 14.10.2014 v čase o 19,30 hod v mieste bydliska na ul. E., BA pred vchodom do domu č. XX pri kontajneroch pod vplyvom alkoholu napadol navrhovateľa a poškodil ho na zdraví, čo vyplýva z navrhovateľom predložených listín. Navrhovateľ zotrval v plnom rozsahu na podanou návrhu. Uviedol, že v dôsledku útoku odporcu má doposiaľ následky na svojom zdraví, má problémy s rovnováhou, navštevuje oddelenie ORL, kde sa podrobuje liečbe vzhľadom na následky na zdraví spôsobené navrhovateľovi odporcom.

Celý skutkový dej konania a vina odporcu bola predmetom dokazovania v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 1T45/2015. V tomto trestnom konaní bol odporca uznaný vinným za čo bol odsúdený k súhrnnému- úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 a pol roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu. Zároveň mu bol uložený trest zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodeným, podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii a zamestnať sa.

Uplatnený nárok navrhovateľa tvorí suma 621,14.-eur ktorá pozostáva: zo sumy 535,60.-eur titulom bolestného (32,5 bodu / 1 bod = 16,48.-eur/ x 16,48= 535,60.-eur.)-., náklady na lieky spolu 44,85.-eur.- a suma 20,69.-eur., suma 10.-eur ako poplatok lekárovi MUDr. J. M. za vyhotovenie Lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 16.01.2015., suma 10.-eur ako náklady na vyhotovenie snímok zranení.

Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

Zák. č.437/2004 Zb. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení, zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní, zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov v čl. 1 § 1 upravuje a) podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, b) vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (ďalej len „lekársky posudok“) a jeho náležitosti, c) zásady na hodnotenie bolesti a zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

Náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia je osobitným inštitútom pri uplatňovaní zodpovednosti za škodu na zdraví, používaným v našom právnom poriadku. V rámci úpravy súkromnoprávných vzťahov je odškodnenie bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia jednou z foriem kompenzácie škody na zdraví upravených v Občianskom zákonníku v spoločných ustanoveniach o náhrade škody

Rozhodujúcim podkladom na stanovenie výšky náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je lekársky posudok. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, lekársky posudok vydáva poskytovateľ zdravotnej starostlivosti a posudzovanie bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia vykonáva poskytovateľom určený lekár. V zmysle § 13 písm. g) zákona č. 576/2004 Z. z. lekársky posudok je službou súvisiacou s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Konkrétnejšie podmienky pre vydávanie lekárskeho posudku a jeho náležitosti, upravuje zákon v § 7.

Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 424 Občianskeho zákonníka za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

V prejednávanej veci mal súd nesporne preukázané, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/45/2015 zo dňa 02.06.2015 za svoje konanie voči navrhovateľovi odsúdený k súhrnnému - úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 a pol roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu. Zároveň mu bol uložený trest zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodeným, podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii a zamestnať sa. Odporca svojím úmyselným konaním spôsobil navrhovateľovi zranenia- pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti s odreninou kože bez otrasu mozgu, pomliaždenie ľavej polovice tváre s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždenie ľavej ušnice so začervenaním, čiastočné prederavenie bubienka ľavého ucha, pomliaždenie ľavej polovice prednej plochy hrudníka s krvnou podliatinou a pomliaždenie ľavého predlaktia nad zápästím s krvnou podliatinou. Navrhovateľ bol po napadnutí odporcom vyšetrený na úrazovej ambulancii Centrálného príjmu a opakovane vyšetrený na ORL ambulancii UNB Nemocnice sv. Cyrila a Metoda Bratislava. Liečenie bolo v dĺžke v priemere 3-4 týždňov.

Nárok navrhovateľa tvorí suma 621,14.-eur ktorá pozostáva: zo sumy 535,60.-eur titulom bolestného (32,5 bodu / 1 bod= 16,48.-eur/ x16,48= 535,60.-eur)-., náklady na lieky spolu 44,85.-eur.- a suma 20,69.-eur., suma 10.-eur ako poplatok lekárovi MUDr. J. M. za vyhotovenie Lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 16.01.2015., suma 10.-eur ako náklady na vyhotovenie snímok zranení.

Poškodený v danom prípade navrhovateľ v prejednávanej veci preukázal všetky zákonné predpoklady zodpovednosti odporcu za uplatnenú škodu t.j. existenciu škody, úmyselné konanie odporcu a príčinnú súvislosť medzi úmyselným konaním proti dobrým mravom so zámerom spôsobiť škodu a škodu. Všetky tieto zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu boli preukázané a vyhodnotené už v konaní Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/45/2015. Tieto dôkazy boli postačujúce pre objasnenie skutkového stavu, a preto napriek nečinnosti odporcu v konaní nebolo potrebné pre vec ešte realizovať ďalšie dôkazy. Pre rozhodnutie v predmetnej veci potom súd prevzal bez ďalšieho dokazovania výsledky trestného konania.

Vo vzťahu ku náhrade za bolesť treba zdôrazniť, že podľa konštantnej súdnej praxe za deň zistenia bolesti nemožno považovať bez ďalšieho deň vyhotovenia posudku o bolestnom, lebo posudok len deklaruje vytrpenú a zistenú bolesť. Pre správne posúdenie nároku na náhradu bolestného je rozhodujúcou skutočnosťou zistenie, kedy bolesť bola spôsobená. Podstatným je čas, kedy navrhovateľ vytrpel bolesť, vedel o škode a zároveň mal vedomosť o tom, kto mu škodu spôsobil a kto za ňu zodpovedá. Preto už po skončení liečebného procesu a ustálení zdravotného stavu mohol navrhovateľ žiadať o vyhotovenie posudku za účelom zistenia výšky škody .

Žalobca na podporu svojho uplatneného nároku na náhradu za bolesť predložil v tomto konaní posudok o bolestnom zo dňa 16.01.2016 vypracovaný E. J. M.. Navrhovateľ preukázal, že v dôsledku zranení, ktoré utrpel pri úmyselnom útoku odporcu pokiaľ ide o bolestné, jednalo sa o pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti s odreninou kože bez otrasu mozgu, pomliaždenie ľavej polovice tváre s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždenie ľavej ušnice so začervenaním, čiastočné prederavenie bubienka ľavého ucha, pomliaždenie ľavej polovice prednej plochy hrudníka s krvnou podliatinou a pomliaždenie ľavého predlaktia nad zápästím s krvnou podliatinou.

Súd s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie potom vyhovel návrhu v plnom rozsahu ako dôvodne uplatnenému.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol navrhovateľ v konaní v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm i/ Zák. č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení zmien oslobodený o platenia súdneho poplatku preto súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 37.-eur, ktorá tvorí hodnotu súdneho poplatku z návrhu na účet konajúceho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojmo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).