

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/357/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415203968
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1415203968.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, Praha 1, Česká republika, IČO: 015 96 039, zastúpeného JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanej F. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. Č. I. XXXX/XXX, O., s hláseným trvalým pobytom ul. U. Q. č. X, O., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou I. Q., súdnou tajomníčkou OS Bratislava II v Bratislave, o 93,05 € s príslušenstvom,

rozhodol:

26.4.2012 do zaplataenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,60 € od 26.5.2012 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku o zaplataenie 33,19 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 26.4.2013 do zaplataenia z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 18. 3. 2015, doručenou súdu dňa 19. 3. 2015, domáhal proti žalovanej zaplataenia 93,05 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,26 € od 26.4.2012 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,60 € od 26.5.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,19 € od 26.4.2013 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Podanú žalobu na súd žalobca odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzavrela dňa 25.02.2012 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorí Dodatok zo dňa 25.02.2012. Predmetom Zmluvy bol okrem iného aj záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. poskytovať žalovanej program služieb uvedený v Zmluve, resp. v jej dodatkoch a záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na základe Zmluvy, resp. dodatkov k nej vyúčtovala žalovanej a ako neuhradené evidovala pohľadávky v celkovej sume 93,05 €, konkrétne boli vystavené nasledovné faktúry:

č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.4.2013 na sumu 33,19 €,
č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.5.2012 na sumu 39,60 €
č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.4.2012 na sumu 20,26 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.6.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca vyššie uvedené pohľadávky v celkovej výške 93,05 € s príslušenstvom žalobcovi, čo spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanej listom zo dňa 01.7.2014.

Žalovaná uvedené fakturované pohľadávky neuhradila riadne a včas, čím si nespĺnila svoj zmluvný záväzok a dostala sa do omeškania s úhradou týchto pohľadávok, preto sa žalobca domáha aj zaplatenia úrokov z omeškania vyplývajúcich z predpisov občianskeho práva.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 30. 10. 2015, č. k. 15C/3575/2015-76 ustanovil opatrovníčku I. Q., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v jej neprítomnosti, na základe vykonaného dokazovania v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Žalovaná ako účastník a Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako podnik uzavreli dňa 25.02.2012 písomnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov č. XXXXXXXX (ďalej len " Zmluva ") v znení Dodatku uzavretého dňa 25.02.2012, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, na základe ktorých Slovak Telekom, a.s. Bratislava poskytol žalovanej SIM kartu a zaviazal sa poskytovať žalovanej po dohodnutú dobu program služieb "ŠTUDENTSKÝ PAUŠÁL" za zvyhodnenú cenu.

V Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaná zaviazala využívať služby podniku po dobu viazanosti 24 mesiacov uvedenú v tabuľke č. 1 od dátumu uzavretia príslušného Dodatku. Zároveň sa žalovaná ako užívateľka v bode 4 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazala, že v prípade porušenia záväzku uvedeného v bode 1 písm. b) tohto Dodatku (riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje zmluvné povinnosti), v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, bude povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (33,19 €).

Podľa časti III. článku 4. bod 3. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platných a účinných od 1.1.2012 (ďalej len " Všeobecné podmienky "), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovanou, podnik je oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb alebo len niektorej z nich účastníkovi z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za službu, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany podniku a uplynutiu dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy.

Podľa časti II. Všeobecných podmienok SIM karta je mikroprocesorový modul, ktorý umožňuje účastníkovi aktívne prihlásenie sa do mobilnej siete podniku a využívanie služieb.

Slovak Telekom, a.s. Bratislava fakturoval žalovanej cenu dodaných služieb spolu s DPH faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.5.2012 v sume 39,60 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.4.2012 v sume 20,26 €, spolu za služby 59,86 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.4.2013, Slovak Telekom, a.s. Bratislava fakturoval žalovanej za obdobie 08. 3. 2013 - 07. 4. 2013 zmluvnú pokutu v sume 33,19 € bez DPH.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 09.6.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávok voči žalovanej, podľa protokolu o odovzdaní postúpených pohľadávok tvoriaceho prílohu č.1 predmetnej zmluvy.

Slovak Telekom, a.s. Bratislava listom zo dňa 01.7.2014, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky voči žalovanej vo výške 93,05 €, vyúčtované vo vyššie uvedených faktúrach v žalobe, na žalobcu na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 09.6.2014.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.11.2011, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. citovaného zákona, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona v znení účinnom od 01.01.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal z listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe za preukázané, že žalovaná nezaplatila za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, na ktorú povinnosť sa zaviazala ako účastník Zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytovateľovi (postupcovi) týchto služieb, na základe vystavených faktúr spolu 59,86 € s DPH. V tejto časti považuje súd žalobu žalobcu (postupníka) za dôvodnú, preto zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb v sume 59,86 €.

Keďže žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu 59,86 €, dostala sa do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu, čím jej zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 20,26 € od 26.4.2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 39,60 € od 26.5.2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu uplatnený žalobou proti žalovanej na zaplatenie 33,19 €, tento peňažný nárok žalobca v žalobe nevymedzil uvedením rozhodujúcich skutočností ktorými odôvodňuje toto svoje právo. Iba z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25.4.2013, pripojenej žalobcom k žalobe súd zistil, že touto faktúrou poskytovateľ služby Slovak Telekom, a.s. Bratislava fakturoval žalovanej za obdobie 08. 3. 2013 - 07. 4. 2013 zmluvnú pokutu 33,19 € bez DPH. Žalobca pred súdom na pojednávaní uviedol, že nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje od skutočnosti, že si žalovaná nesplnila svoju povinnosť podľa Zmluvy riadne a včas platiť faktúry za služby, ktoré jej boli poskytované predchodcom žalobcu, a z tohto dôvodu jej bola fakturovaná zmluvná pokuta, ktorá sa nachádza v Dodatku Zmluvy.

Inštitút zmluvnej pokuty je právnym nástrojom slúžiacim k zabezpečeniu záväzkov a možno ju písomne dohodnúť pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Účastník konania, v tomto prípade žalobca,

ktorý sa od žalovanej domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, je povinný riadne preukázať či a k akému konkrétnemu porušeniu zmluvnej povinnosti došlo v období, za ktoré podnik fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu, pričom preukázanie porušenia primárnej povinnosti je nevyhnutným predpokladom pre priznanie nároku na zmluvnú pokutu. Žalobca napriek tomu pred súdom len všeobecne uviedol, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, a to povinnosť plniť svoje záväzky riadne a včas, v dôsledku čoho však podľa Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb malo dôjsť k vypojeniu SIM karty, čo v konaní nepreukázal. Nepreukázal teda, že mu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanej vôbec vznikol.

Zo Zmluvy a jej Dodatku uzavretej medzi podnikom a žalovanou je zrejmé, že sa jedná o zmluvu uzavretú so žalovanou v postavení spotrebiteľa. Zmluva o poskytovaní verejných služieb ako aj jej Dodatok je typickou štandardnou formulárovou zmluvou. V takejto zmluve nemôže spotrebiteľ zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Nakoľko Zmluva a Dodatok k nej je spotrebiteľskou zmluvou, vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd poukazujúc na relevantnú judikatúru slovenských súdov v obdobných sporoch (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/16/2014), v ktorých súdy zamietli návrhy telekomunikačných operátorov v časti požadovaných zmluvných pokút z dôvodu ich neprijateľnosti, považuje dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napriek opakovaným rozhodnutiam súdov v obdobných právnych veciach žalobca si v tomto konaní proti žalovanej ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná sa okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom nepodieľala na formulovaní obsahu Zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy.

V prejednávanej právnej veci je jednoznačné, že postavenie zmluvných strán bolo nerovnovážne od počiatku. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť v prípade porušenia zmluvnej povinnosti výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom v tomto prípade podnik ako druhý účastník zmluvy nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením zmluvných povinností na jeho strane.

Navyše Dodatok k Zmluve v bode 4. zaväzuje žalovanú k zaplateniu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške v prípade porušenia uvedených povinností počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov. To znamená, že v prípade, ak by si žalovaná plnila svoju povinnosť odoberať služby poskytované podnikom, riadne platiť ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, aj tak by v dôsledku nezaplatenia poslednej úhrady mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celej výške (za predpokladu, že by došlo k vypojeniu SIM karty). Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľnosť zmluvnej pokuty sa osobitne prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Záverom súd uvádza, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd zároveň poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich

účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOŠŤ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (prov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial S c 240/98- C 244/98). Preto je súd ako orgán členského štátu Európskej únie povinný pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 33,19 € s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).