

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/185/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215993  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714215993.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa N. F., Y.. XX.XX.XXXX, E. I.Y. XXX/X, R., proti odporkyni N. C., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. X, P., o výživnom, takto

### rozhodol:

Zameškané výživné od 18.11.2014 do 29.01.2015 odporkyni voči navrhovateľovi **n e v z n i k l o .**

Konanie **z a s t a v u j e** sčasti výživného 190,00 Eur mesačne od 18.11.2014 do 16.06.2015.

Konanie **z a m i e t a** sčasti 30,00 Eur mesačne od 18.11.2014 do 29.01.2015.

Súd týmto rozhodnutím **m e n í** rozhodnutie Okresného súdu Zvolen vo veci XP/XX/XXXX-XX zo dňa 05.11.2012, právoplatné 26.11.2012.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.11.2014 žiadal od odporkyne schválenie zvýšenia vyživovacej povinnosti na 250,00 Eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 16.06.2015 trval na výživnom 60,00 Eur mesačne od podania návrhu 18.11.2014.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/185/2014-25 zo dňa 16.06.2015 kde zaviazal odporkyňu na zaplatenie navrhovateľovi výživného od 18.11.2014 sumu 30,00 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Zameškané výživné od 18.11.2014 do 16.06.2015 vo výške 150,00 Eur bola odporkyňa povinná splatiť v mesačných splátkach po 5,00 Eur, spolu s bežným výživným do 15-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. Rozhodnutie o trovách bolo, že navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporkyni súd nepriznáva. Navrhovateľ bol povinný poskytnúť odporkyni pravidelné informácie o tom, že k polroku a ku koncu roku navštevuje školu. Odporkyňa bola povinná nahradiť do rozpočtu súdu vyplatené svedočné vo výške 3,14 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa sa voči rozsudku odvolala na čl. 32 - 33. V odvolaní preukázala, že dlžné výživné uhradila.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. XXCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 28.10.2015, právoplatné 26.11.2015 rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku o zameškanom výživnom (druhý výrok) a v závislom výroku o trovách konania (štvrtý výrok) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Predmetom odvolacieho konania bol len výrok napadnutého rozsudku o zameškanom výživnom a závislý výrok o náhrade trov konania.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 29.01.2016 predložila súdu originály dokladov o vklade hotovosti dňa 22.10.2014 na sumu 60,29 Eur, nakoľko poukazovala výživné na syna aj na dcéru, dňa 25.11.2014 sumu 104,26 Eur, dňa 30.12.2014 sumu 104,26 Eur, dňa 26.01.2015 sumu 55,00 Eur, dňa 25.02.2015 sumu 54,26 Eur, dňa 23.03.2015 sumu 100,00 Eur. Poštové poukážky, z ktorých zasielala výživné priamo navrhovateľovi dňa 23.04.2015 sumu 30,00 Eur, dňa 20.05.2015 sumu 30,00 Eur, dňa 18.06.2015 sumu 35,00 Eur, dňa 23.07.2015 sumu 35,00 Eur, dňa 24.08.2015 sumu 37,64 Eur, dňa 22.09.2015 sumu 30,00 Eur, dňa 20.10.2015 sumu 30,00 Eur, dňa 19.11.2015 sumu 30,00 Eur, dňa 18.12.2015 sumu 30,00 Eur, dňa 19.01.2016 sumu 30,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa preukázala, že výživné v súlade navrhovateľovi uhradila, súd rozhodol, že zameškané výživné od 18.11.2014 do 29.01.2015 odporkyni voči navrhovateľovi nevzniklo. Súd posúdil prejav navrhovateľa na pojednávaní dňa 16.06.2015 ako čiastočné späťvzatie a v súlade s § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil konanie sčasti výživného 190,00 Eur mesačne od 18.11.2014. Tým, že si na pojednávaní dňa 16.06.2015 navrhovateľ uplatnil výživné 60,00 Eur od 18.11.2014, právoplatným rozsudkom bolo priznané 30,00 Eur mesačne a nebolo o tejto časti rozhodnuté, súd konanie zamietol sčasti 30,00 Eur od 18.11.2014 do 29.01.2015. Vzhľadom na právny názor Krajského súdu Banská Bystrica, že dochádza k zmene výživného, súd konštatuje, že týmto rozhodnutím mení rozhodnutie Okresného súdu Zvolen vo veci XP/XX/XXXX-XX zo dňa 05.11.2012, právoplatné 26.11.2012.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
  - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
  - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Odporkyňa svojim podpisom potvrdila, že sa odvolania vzdáva.