

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/608/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413217280
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1413217280.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: G.. L. W., G. XX, X., proti odporcovi: Fakulta matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského Bratislava, Mlynská dolina, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Benčúrom, advokátom, Záhradnícka 41, Bratislava, o zaplatenie 6.960 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25. júna 2014, č.k. 25C 339/2013-116 v spojení s opravným uznesením uvedeného súdu zo dňa 13. januára 2015, č.k. 25C 339/2013-138 a s opravným uznesením uvedeného súdu zo dňa 23. októbra 2015, č.k. 25C 339/2013-154, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením č.k. 25C 339/2013-138 zo dňa 13.01.2015 a s opravným uznesením č.k. 25C 339/2013-154 zo dňa 23.10.2015 v napadnutej časti zamietnutia návrhu vo veci samej zrušuje a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol v celom rozsahu návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáhal zaplatenia 6.960 eur s príslušenstvom titulom dlžného štipendia za obdobie od 01.09.2010 do 31.08.2011, ktorého vyplácanie mu bolo dňom 21.08.2010 pozastavené, a rozhodnutie o trovách konania si ďalším výrokom vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Po právnej stránke vec posúdil podľa príslušných článkov Smernice rektora UK č. 2/2008 (organizácia doktorandského štúdia na UK v Bratislave), Študijného poriadku Univerzity Komenského, vnútorného predpisu č. 6/2009, a ust. § 54, § 55 ods. 1, § 57 ods. 1, § 66 zák. č. 131/2002 Z.z. a ust. § 1 a § 9 vyhl. č. 614/2002 Z.z., a dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu navrhovateľa.

Opravným uznesením č.k. 25C 339/2013-138 zo dňa 13.01.2015, právoplatným dňa 25.04.2015, opravil v záhlaví rozsudku č.k. 25C 339/2013-116 zo dňa 25.06.2014 pisársku chybu v označení odporcu, a označil ho ako Univerzita Komenského, Šafárikovo nám. 6, Bratislava, Fakulta matematiky, fyziky a informatiky, Mlynská dolina, Bratislava. Následne vydal opravné uznesenie č.k. 25C 339/2013-154 zo dňa 23.10.2015, právoplatné dňa 12.12.2015, ktorým opravil záhlavie rozsudku č.k. 25C 339/2013-116 zo dňa 25.06.2014 v znení opravného uznesenia č.k. 25C 339/2013-138 zo dňa 13.01.2015 tak, že označenie odporcu správne znie Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK Bratislava, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Vo svojom odvolaní vyjadril nesúhlas s posúdením a vyhodnotením v konaní produkovaných dôkazov a zisteného skutkového stavu súdom prvého stupňa. Vytkol mu aj formalistický postup a odmietnutie vykonania ním navrhnutých dôkazov. Podrobne vysvetlil svoje odlišné názory pri súdom prvého stupňa navrhutej analógii doktorandského štúdia a pracovnoprávneho pomeru, a poukázal na podľa jeho názoru nesprávne závery súdu prvého stupňa. Namietal, že súd prvého stupňa posudzoval ním uplatnený nárok ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, keď mal za to, že nesprávne aplikoval korektív dobrých mravov, a neprihliadol na

nemožnosť plnenia jeho študijných povinností v období, za ktoré žiada vyplatiť dlžné štipendium z dôvodu jeho nezákonného vylúčenia zo štúdia odporcom.

Odporca navrhol vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny, keď mal za to, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav a tento aj správne právne posúdil.

Odvolací súd preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal ju bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti, týkajúcej sa zamietnutia návrhu vo veci samej, potrebné zrušiť, a konanie zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pretože navrhovateľom označený odporca nemá spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ust. § 104 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd poukazuje v tejto súvislosti na skutočnosť, že pri nesplnení procesných podmienok konania, treba rozlišovať, či ide o nedostatky odstrániteľné, alebo neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje nedostatok právomoci súdu (§ 7 O.s.p.) litispendencia (§ 83 O.s.p.) res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.), a tiež nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.), čo je prípad prejednávanej veci. Neodstrániteľné nedostatky podmienky konania spôsobujú, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť, a to podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. (prípadne postúpiť vec inému orgánu).

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ označil v návrhu na začatie konania zo dňa 11.09.2013 odporcu: L.. G.. Y. T., J.. - dekan, Fakulta matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava. Uznesením č.k. 25C 339/2013-45 zo dňa 07.01.2014 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na opravu návrhu na začatie konania v časti označenia odporcu, ktoré považoval za nejasné, s tým, aby navrhovateľ jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností uviedol, proti komu jeho žaloba smeruje. Poučil ho, že návrh má doplniť tak, aby bolo zrejmé, či je žalovaným len fyzická osoba G.. Y. T. (ak áno, nech doplní identifikačné údaje), alebo či jeho návrh smeruje proti vysokej škole, a v takom prípade nech uvedie presne názov, sídlo a identifikačné číslo vysokej školy, prípadne či návrh smeruje proti obojm subjektom (v tom prípade nech doplní požadované náležitosti a uvedie, čoho sa voči každému z nich domáha. Navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa dňa 24.01.2014 doplnenie návrhu zo dňa 11.09.2013, v ktorom špecifikoval odporcu, a označil ho nasledovne: Fakulta matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava, identifikačné číslo fakulty podľa IČŠ: 701 0900 00, a priložil upravený návrh s takto označeným odporcom. Z uvedeného je nepochybné, že navrhovateľ označil odporcu úplne, presne, určito a zrozumiteľne, pričom ani z opraveného návrhu na začatie konania nevyplýva, že by sa pri označovaní odporcu vyskytla chyba v písaní alebo iná zrejmá nesprávnosť, alebo že by údaje označujúce odporcu boli v logickom rozpore s inými časťami návrhu (petitom), alebo s opísaním rozhodujúcich skutočností (odôvodnením), pretože v oboch prípadoch je subjekt jasne označený. Opravený návrh navrhovateľa teda nebol vadným podaním.

Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Ide teda o procesnú subjektivitu. Túto spôsobilosť upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Predpokladom procesnej nespôsobilosti účastníka konania je skutočnosť, že nemá vôbec spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva alebo brať na seba povinnosti, alebo táto jeho spôsobilosť bola obmedzená.

V návrhu nezameniteľne identifikačnými údajmi označený odporca, teda Fakulta matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava, identifikačné číslo fakulty podľa IČŠ: 701 0900 00, však nemá ako fakulta samostatnú právnu subjektivitu, a teda nemá ani spôsobilosť byť účastníkom v súdnom konaní. Podľa zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sú právnickými osobami vysoké školy (ust. § 2 ods. 1). Univerzita Komenského v Bratislave, so sídlom Šafárikovo nám. č. 6, 816 06 Bratislava, IČO: 00

397 865, je verejnou vysokou školou (ust. § 2 ods. 2 písm. a) cit. zákona), zriadenou zákonom č. 375/1919 Zb., ktorým sa zriaďuje československá štátna univerzita v Bratislave, a vládny nariadením vlády Československej republiky č. 49/1954 Zb. zo dňa 12.11.1954 sa jej názov zmenil na Univerzita Komenského v Bratislave. Vnútna organizácia verejnej vysokej školy patrí do jej samosprávnej pôsobnosti (ust. § 6 ods. 1a a § 15 ods. 2b zák. č. 131/2002 Z.z.). Základné ustanovenia o organizácii Univerzity Komenského v Bratislave obsahuje jej Štatút. Univerzita Komenského v Bratislave sa člení na súčasti, ktorými sú fakulty a iné pedagogické, výskumné, hospodársko-správne, informačné a účelové zariadenia (ust. § 21 ods. 1 zák. č. 131/2002 Z.z.). Fakulty zriaďuje, zlučuje, rozdeľuje a zrušuje rektor so súhlasom akademického senátu UK po predchádzajúcom vyjadrení Akreditačnej komisie. Organizáciu, riadenie, činnosť a hospodárenie fakúlt podrobnejšie upravujú ich štatúty. Fakulta nemá právnu subjektivitu, nevystupuje navonok samostatne a nemá samostatnú spôsobilosť na právne úkony.

Odvolací súd potom dospel k záveru, že návrh navrhovateľa smeruje proti Fakulte matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského, teda proti subjektu bez právnej subjektivity, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je taký nedostatok podmienky konania, teda prekážkou konania, ktorú nie je možné odstrániť. Ak súd prvého stupňa konanie nezastavil (ust. § 104 ods. 1 O.s.p.), vec prejednal a meritórne o nej rozhodol, zaťažil konanie vadou.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd rozhodnutie zruší, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravnými uzneseniami v napadnutej časti zamietnutia návrhu vo veci samej podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b) O.s.p. zrušil, a keďže nie sú splnené podmienky konania, nakoľko navrhovateľom označený odporca nemá spôsobilosť byť účastníkom konania (ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania), konanie podľa ust. § 221 ods. 2 O.s.p. zastavil s poukazom na ust. § 104 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania nerozhodoval, keď o týchto rozhodne súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 224 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa ust. § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.