

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/947/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203134
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614203134.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa ZH A. s.r.o., so sídlom B., L. nábrežie X/A, D.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. G. Z., advokátom, so sídlom B., L. nábrežie X/A, proti odporcovi V. B., bytom X., O. XXXX/XX, o zaplatenie 140,18 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 29. mája 2015, č.k. 6C/37/2014-97 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 29.05.2015, č.k. 6C/37/2014-97 súd prvého stupňa konanie zastavil a odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi na konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Bratislava, Želtova 2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je právnym nástupcom zdravotnej poisťovne X. L. I. X. v konkurze, od ktorého I. o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005 nadobudol pohľadávku proti odporcovi na zaplatenie poistného na zdravotné poistenie podľa príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z.z. Súd prvého stupňa pred začatím konania o veci preskúmal podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 Občianskeho súdneho poriadku), najmä právomoc na konanie (§ 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že vec nespadá do právomoci súdov (§ 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom nie je vzťahom súkromného práva v zmysle § 7 ods. 1 OSP, ani právnym vzťahom vyplývajúcim z preskúmania rozhodnutia alebo postupu orgánu verejnej moci v zmysle § 7 ods. 2 OSP, je teda inou vecou v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 OSP. Túto skupinu sporov súdy prejednávajú a rozhodujú len vtedy, ak tak ustanovuje zákon. Právny režim rozhodovania o pohľadávkach na poistnom na zdravotné poistenie upravuje zákon č. 581/2004 Z.z., ktorým bol zriadený osobitný orgán rozhodujúci o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia, ktorým je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Veci vyplývajúce z takéhoto právneho vzťahu preto neprejednávajú a nerozhodujú súdy (na ich prejednanie a rozhodnutie nemajú právomoc). Kompetenčný konflikt súdu a Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vo veci rozhodovania o nároku na zaplatenie príslušenstva pohľadávky na zaplatenie zdravotného poistenia v prospech inej právnickej osoby ako poisťovne už riešil Najvyšší súd SR vo veci sp. zn. 6Rks 1/2010, kde ho vyriešil tak, že právomoc na konanie má úrad. Na základe uvedených dôvodov súd prvého stupňa rozhodol tak, že konanie pre nedostatok podmienok konania (nedostatok právomoci súdu na konanie) zastavil a vec postúpil na prejednanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 22.06.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 11.08.2015 vyzval odporcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu. Odporca na výzvu súdu prvého stupňa nereagoval.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd na základe procesného úkonu navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania späť, postupom podľa § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) pripustil späťvzatie tohto návrhu, nakoľko odporca v určenej lehote nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu a uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 29.05.2015, č.k. 6C/37/2014-97 zrušil a konanie zastavil. V predmetnej veci odvolací súd zastáva názor, že odporca má nárok na náhradu trov konania, keďže navrhovateľ zaviniť zastavenie konania a to podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. S poukazom na ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 2 a ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p., odporcovi v konaní náhrada trov konania priznaná nebola, nakoľko si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.