

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-65C/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321204036  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1321204036.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Vladislavom Birásom, PhD., v spore žalobkyne: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Pribinova 19, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: 1/ L. B., narodený XX. mája XXXX, trvalým pobytom v K. Y., F. XXX/XX, a 2/ D. M., narodený XX. októbra XXXX, trvalým pobytom v K. Y., o zaplatenie 1 081,79 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 1 081,79 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou Okresnému súdu Bratislava III 12. júla 2021 (ktorého nástupníckym súdom je od 1. júna 2023 Mestský súd Bratislava IV) domáhala, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne jej zaplatiť sumu 1 081,79 eur z titulu nezaplatenej časti nároku na náhrady škody - spôsobenej poistenému žalobkyne p. S. B. na motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf s EČV: BA XXX LM v dôsledku trestného činu krádeže spáchaného žalovanými 1/ a 2/ -, ktorý na ňu zo zákona prešiel tým, že na základe poistenej zmluvy z 24. marca 2016 jej zo zistenej škody vo výške 1 638,27 eur vyplatila po odčítaní krátenia poistného plnenia a dojednanej spoluúčasti poistné plnenie vo výške 1 081,79 eur.

2.1. Žalovaný 1/ svoje právo vyjadriť sa k žalobe a zúčastniť sa na verejnom prerokovaní tejto veci vo svojej prítomnosti nevyužil.

2.2. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k žalobe uviedol, že uplatnený nárok nepovažuje za dôvodný v celom rozsahu, pretože nie všetky položky, ktoré boli v rámci opravy predmetného motorového vozidla vykonané (žalovaný 2/ ich podčiarkol v priloženej faktúre za opravu), boli vykonané v súvislosti s odstránením nimi spôsobenej škody, ale išlo o vylepšenie vozidla, za ktoré nezodpovedajú a ktoré nespôsobili.

3. Žalobkyňa vo svojej replike uviedla, že škoda na predmetnom motorovom vozidle bola likvidovaná na základe vykonanej obhliadky autorizovaným servisom, pri ktorej boli ako súvisiace deklarované všetky poškodenia od odcudzenia vozidla žalovanými až do jeho vrátenia poškodenej majiteľke, teda vrátane tých, ktoré inak podliehajú výluke z poistenia, ako aj tých, ktoré napríklad vznikli pri manipulácii so zaistenou vecou. Keďže vozidlo bolo odcudzené a bola s ním vykonávaná viacnásobná jazda, nie je možné relevantne posúdiť, či poškodenia, ktoré boli predmetom riešenia škodovej udalosti, vznikli pred odcudzením, počas jeho trvania alebo v čase zaistenia veci. Opravu poškodení na predmetnom motorovom vozidle po jeho odcudzení výmenou dielov, ktorých opodstatnenosť namietal žalovaný 2/, nie je možné považovať za vylepšenie vozidla, ale len za jeho uvedenie do predchádzajúceho stavu.

4. Súd vo veci oboznámil vykonaním dokazovania oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi predloženými stranami na podopretie svojich skutkových tvrdení, a to poisťkou č. XXXXXXXXXX zo 4. apríla 2016; hlásením poistnej udalosti poistenou (poškodenou) S. B. z 19. júla 2016; zápisnicou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, odboru kriminálnej polície z 21. novembra 2016 o vrátení vozidla poškodenej; kalkuláciou opravy k nezáväznému výpočtu predpokladaných nákladov na opravu vyhotovenej spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. z 21. decembra 2016 a faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou z 22. decembra 2016; výslednou kalkuláciou poistného plnenia z 23. decembra 2016; oznámením o likvidácii škodovej udalosti a výplate poistného plnenia z 23. decembra 2016; výpisom z účtu žalobkyne; rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 1. augusta 2017 č. k. 3T/6/2017-785 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 17. júna 2020 sp. zn. 2To/113/2017; výzvou žalobkyne z 18. decembra 2020 adresovanej žalovanému 1/ a z 5. mája 2021 adresovanej žalovanému 2/ na zaplatenie náhrady škody s doručenkou, ako aj ostatným obsahom spisu.

5. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

5.1. Žalobkyňa ako poisťovateľ ako S. B. ako poistník (a zároveň poistený) uzavreli 24. marca 2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 24. marca 2016 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla poistenej zn. Volkswagen Golf s EČV: BL XXX LM.

5.2. Poistená ohlásila 19. júla 2016 škodovú udalosť, ktorá sa udiala v ten istý deň 19. júla 2016 o 03.30 hod. v podzemnom parkovisku na P. ulici X v Bratislave, keď jej žalovaní 1/ a 2/ presne nezisteným spôsobom otvorili a odcudzili riadne uzamknuté motorové vozidlo. Táto udalosť bola vyšetrovaná príslušnými orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré motorové vozidlo zaistili 26. júla 2016 od žalovaného 1/ a následne ho poistenej vrátili 21. novembra 2016. Žalovaní 1/ a 2/ boli za toto konanie uznaní vinnými zo spáchania trestného činu krádeže a odsúdení na trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 1. augusta 2017 č. k. 3T/6/2017-785 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 17. júna 2020 sp. zn. 2To/113/2017, ktoré nadobudli právoplatnosť aj vykonateľnosť 17. júna 2020.

5.3. Po vykonanej obhliadke predmetného motorového vozidla 21. decembra 2016 autorizovaným servisom Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., bola vykonaná jeho oprava v hodnote 1 525,27 eur, na úhradu ktorej bola poškodenej S. B. vystavená faktúra z 22. decembra 2016 s určenou lehotou splatnosti do 5. januára 2017.

5.4. Žalobkyňa poukázala poistenej (poškodenej) poistné plnenie vo výške 1 081,79 eur bezhotovostnou platbou vykonanou v prospech jej bankového účtu 27. decembra 2016. Z výslednej kalkulácie poistného plnenia vyplýva, že z celkových nákladov spojených s opravou predmetného motorového vozidla 1 638,27 eur (spočívajúcich v cene vykonanej opravy autorizovaným servisom 1 525,27 eur, nákladoch spojených s odťahom vozidla 80 eur a poplatkom 33 eur) bolo poistenej vyplatené poistné plnenie znížené o 30 % (t. j. o 491,48 eur) za porušenie povinnosti zabezpečiť vozidlo v zmysle dojednaní v poistnej zmluve a po odčítaní dohodnutej spoluúčasti vo výške 65 eur.

5.5. Žalobkyňa vyzvala žalovaného 1/ listom z 8. decembra 2020 a žalovaného 2/ listom z 5. mája 2021 na zaplatenie náhrady škody do výšky vyplateného poistného plnenia v sume 1 081,79 eur v lehote splatnosti do 15. dňa doručenia tejto výzvy. Táto výzva bola žalovanému 1/ doručená fikciou doručenia 4. januára 2021 a žalovanému 2/ spolu so žalobou 10. septembra 2021.

5.6. Žalovaní 1/ a 2/ žalobou uplatnenú sumu náhrady škody žalobkyňi doposiaľ ani sčasti nezaplatili.

6.1. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6.2. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

6.3. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

6.4. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6.5. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

6.6. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

7. Z vykonaným dokazovaním zisteného skutkového stavu súd považoval za preukázané, že medzi poistenou žalobkyne S. B. ako poškodenou a žalovanými 1/ a 2/ ako škodcami vznikol zodpovednostný vzťah zo spôsobenej škody v dôsledku úmyselne zavineného protiprávneho konania žalovaných 1/ a 2/ spočívajúceho v poškodení cudzej veci - predmetného motorového vozidla, ktoré 19. júla 2016 násilným spôsobom otvorili a odcudzili, čiže premiestnili a používali, až pokým nebolo 26. júla 2016 zaistené od žalovaného 1/ príslušnými orgánmi činnými v trestnom konaní. V príčinnej súvislosti s týmto spoločným protiprávnym konaním žalovaných 1/ a 2/, za ktoré boli právoplatne odsúdení, vznikla poškodenej škoda v zistenej výške 1 638,27 eur, ktorá jej ako poistenému bola platbou z 27. decembra 2016 poukázanou zo strany žalobkyne ako poistiteľa nahradená v časti 1 081,79 eur z titulu poistného plnenia poskytnutého na základe uzavretej poistnej zmluvy. Na žalobkyňu ako poisťovateľa tak zo zákona (ex lege; podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka) prešiel proti žalovaným 1/ a 2/ ako škodcom nárok na náhradu škody spôsobenej predmetnou poistnou udalosťou, a to do výšky poskytnutého plnenia 1 081,79 eur, ktorú jej žalovaní 1/ a 2/ doposiaľ nezaplatili.

8. Procesnú obranu žalovaného 2/ proti žalobou uplatnenému nároku žalobkyne, v rámci ktorej tvrdil, že niektoré výdavky vynaložené pri oprave predmetného motorového vozidla - ktoré v súhrnnej sume 760,23 eur vyznačil ich podčiarknutím v predloženej faktúre - nevznikli v príčinnej súvislosti s odstránením ním spôsobenej škody, ale išlo o vylepšenie vozidla, za ktoré spolu so žalovaným 1/ nezodpovedajú a ktoré nespôsobili, súd považoval za nepreukázanú, a teda za nedôvodnú.

8.1. Pokiaľ žalovaný 2/ namietal, že škodu spôsobil v inom, menšom rozsahu, potom ho zaťažovala v konaní procesná povinnosť tvrdiť, v akom konkrétnom rozsahu spôsobil škodu na predmetnom motorovom vozidle, ak teda nie v rozsahu, v akom bola zistená pri obhliadke vozidla 21. decembra 2016 (t. j. povinnosť presne konkretizovať, za ktoré poškodenia zodpovedá), a zároveň procesná povinnosť toto svoje skutkové tvrdenie hodnoverne preukázať (dostatočne spravdepodobniť), čo sa mu ale úspešne nepodarilo. Žalovaný 2/ nijako bližšie nepopísal priebeh škodovej udalosti, teda čo konkrétne sa stalo, ako uzamknuté vozidlo otvorili, akým spôsobom a kam ho premiestnili, čo sa potom s ním dialo, a ďalšie podstatné skutkové okolnosti, z ktorých by sa dal urobiť záver o skutočnom rozsahu ním spôsobenej škody, teda vznik ktorých konkrétnych poškodení vozidla svojím konaním zavinieli a ktoré poškodenia už na ňom v čase jeho odcudzenia museli existovať, pretože ich konanie na tieto konkrétne časti vozidla nepôsobilo. Absencia týchto skutkových tvrdení potom neumožňuje náležite zhodnotiť, či konkrétny úkon alebo materiál dodaný pri oprave vozidla bolo nevyhnutne potrebné vynaložiť práve v dôsledku protiprávneho konania žalovaných. To, znamená, že len samotné označenie konkrétnych úkonov a materiálov, ktorých vynaloženie nemalo podľa subjektívneho názoru žalovaného 2/ príčinnú súvislosť s jeho protiprávnym konaním (síce spôsobujúcim konkrétnu škodu, ale - ako sám tvrdí - v menšom rozsahu), bez ďalšieho nie je postačujúce, lebo bez dostatočne určitého opísania priebehu celého škodového deja nemožno relevantne posúdiť, či namietané položky opravy bolo alebo nebolo potrebné v príčinnej súvislosti s ním vykonať.

8.2. Žalovaný 2/ teda v konaní neuniesol nielen dôkazné bremeno, ale ani bremeno tvrdenia čo do rozsahu ním spôsobenej škody, čo má za procesný následok jeho neúspech v spore, resp. negatívny výsledok pri vyhodnotení opodstatnenosti ním prezentovanej argumentácie.

8.3. Záverom sa žiada ešte poznamenať, že žalovaný 2/ popieral opodstatnenosť vynaložených nákladov opravy predmetného motorového vozidla len do výšky 760,23 eur. V danom prípade si však žalobkyňa nárok na náhradu škody pozostávajúcej z celkových nákladov spojených s opravou tohto vozidla vo výške 1 638,27 eur uplatňuje nie v úplnom rozsahu vzniknutej škody, ale iba v čiastočnom rozsahu do výšky poskytnutého poistného plnenia v sume 1 081,79 eur. Matematickým porovnaním z toho potom vyplýva, že žalobou uplatnený nárok v časti 878,04 eur (t. j. 1 638,27 eur - 760,23 eur) je potrebné považovať za nepopretý zo strany žalovaného 2/, a teda za nesporný.

9. So zreteľom na uvedené súd vyhodnotil žalobu žalobkyne za opodstatnenú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 2 v spojení § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobkyňa mala v konaní plný procesný úspech, preto jej proti neúspešným žalovaným 1/ a 2/ vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd však v súlade so

zásadou procesnej ekonómie v zmysle čl. 17 CSP náhradu trov konania žalobkyni nepriznal (R 72/2018), pretože z obsahu spisu nevyplýva, že jej v tomto konaní vznikli trovy súdneho konania alebo právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.