

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208732
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314208732.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, AK so sídlom Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. armády XX/XX, XXX XX F., zast. opatrovníčkou Jarmilou Hvastovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 481,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 348,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 348,25 Eur od 22.01.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet navrhovateľa.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 10,08 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 26,39 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti pôvodne odporcovi a X. L., nar. XX.XX.XXXX, zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 481,25 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcami dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 350,-Eur za odplatu vo výške 133,-Eur, pričom odporcovia sa celkovú dlžnú sumu 483,-Eur zaviazali uhradiť v 13-mesačných splátkach, prvé tri splátky po 1,75 Eur a ďalších 10 splátok po 47,78 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady bol určený 26. dňa v mesiaci. Odporcovia do dňa vypracovania návrhu na začatie konania celkovo uhradili sumu 1,75 Eur, pričom táto bola vykonaná dňa 09.09.2013. Keďže odporcovia nesplácali úver riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil im navrhovateľ stratu výhody splátok. Následne v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 27.08.2014 im navrhovateľ oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 21.01.2014. Pre prípad porušenia podmienok zmluvy sa odporcovia zaviazali, v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Keďže istina úveru predstavuje 350,-Eur, dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 11,55 (t.j. 3,30% z 350,-Eur). Dlžná čiastka tak pozostáva z istiny 481,25 Eur predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 483,-Eur a uhradenou čiastkou vo výške 1,75 Eur, a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 46,20 Eur (za každý mesiac omeškania vo výške 11,55 Eur x 4 mesiace). Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania.

K podanému návrhu navrhovateľ pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 23.07.2014 a oznámenie o zosplatnení zo dňa 27.08.2014.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/755/2014 - 18 zo dňa 07.11.2014, ktorý však pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcom, uznesením tej istej spisovej značky dňa 07.01.2015 zrušil. Následne súd uznesením č.k. 2C/75/2015-38 zo dňa 18.06.2015 konanie zastavil voči odporkyni X. L. z dôvodu jej úmrtia; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu súd mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka v osobe Jarmily Hvastovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Brezno. Súdom ustanovená opatrovníčka, ktorej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami, sa v lehote určenej súdom k návrhu písomne nevyjadрила.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu, a to oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 3 spisu), Obchodnými podmienkami (č.l. 3pv spisu), predžalobnými upomienkami zo dňa 23.07.2014 (č.l. 4, 6 spisu), oznámeniami o zosplatnení zo dňa 27.08.2014 (č.l. 8, 10 spisu), vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24.07.2015 (č.l. 44 - 45 spisu) a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný, a to z nižšie uvedených dôvodov.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 09.06.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcami dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej im navrhovateľ poskytol úver vo výške 350,-Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny a za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny (spolu označované ako odplata). Úver bol teda poskytnutý za odplatu vo výške 133,-Eur. Odporcovia mali poskytnuté finančné prostriedky vo výške 483,-Eur zaplatiť v 13 mesačných splátkach, z toho prvé tri splátky vo výške 1,75 Eur a ostatných 10 splátok vo výške 47,78 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zároveň bol v zmluve uvedený doporučený termín úhrady jednotlivých splátok, a to 26. dňa v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 46,06 %.

Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď navrhovateľ mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníkov vystupovali spotrebiteľia - fyzické osoby, ktoré neuzatvárali zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená na formulári (vrátane znenia ÚZP), ktorý vopred zo strany navrhovateľa bol pripravený bez možnosti odporcov meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval naň ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti, a to údaj o dobe trvania zmluvy a termíne jej konečnej splatnosti, neobsahuje jasné a presné vyjadrenie termínov jednotlivých splátok a je v nej nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov (§ 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zákona č. 129/2010 Z.z.), v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý odporkyni zo strany navrhovateľa posúdiť v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ako úver bezúročný a bez poplatkov.

Z obsahu zmluvy nie je možné zistiť údaj o jej trvaní a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pritom zo znenia zákona aj z jeho účelu je nepochybné, že údaj o konečnej splatnosti má byť uvedený zreteľne a jasne pre každého, aj pre tzv. priemerného spotrebiteľa. Významom zákonného ustanovenia o termíne konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve dátumovo špecifikoval konečnú splatnosť úveru na základe vstupných údajov, ktorými sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok.

V preskúmvanej zmluve bol dátum konečnej splatnosti uvedený len nepriamo a z hľadiska priemerne uvažujúceho spotrebiteľa mierne komplikovane. Konečná splatnosť sa bez pochybností nedá ani určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok a ich počet. Presný počet a výška splátok síce bola uvedená, ale konkrétny termín týchto splátok uvedený nebol, keďže súdu nebola doložená napr. listina, ktorá by zobrazovala splátkový kalendár, ktorý by prehľadne pre spotrebiteľa určoval splatnosť a počet jednotlivých splátok. Spôsob výpočtu splatnosti splátok je náročný, pretože nie sú

uvedené presné dátumy jednotlivých splátok, ale len číselné vyjadrenie poradia dňa, kedy dochádza ku splatnosti jednotlivých splátok. Zmluva ustanovuje, že prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zároveň je však v zmluve uvedené, že doporučený termín úhrady jednotlivých splátok je 26. Tieto dva spôsoby určenia dátumov splatnosti jednotlivých splátok sú mátuce pre priemerného spotrebiteľa a súčasne je spôsob výpočtu náročný, pretože nie sú uvedené presné dátumy jednotlivých splátok a v číselnom vyjadrení to nie je zhodný deň v tom - ktorom mesiaci vzhľadom na to, že nie každý mesiac má iba 30 dní.

Podobne výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov či iných poplatkov boli určené len čiastočne, keď nebolo zrejmé, v akej časti sa na ktorú časť poskytnutého úveru bude započítavať jednotlivá splátka. Z týchto dôvodov mal súd za to, že splatnosť jednotlivých splátok, ako aj konečná splatnosť úveru nie je v zmluve uvedená jasným a zrozumiteľným spôsobom, čo má rovnaké dôsledky, ako keby tieto údaje neboli uvedené vôbec.

Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je uvedená v zmluve o úvere, a to v bode 1 obchodných podmienok zmluvy pri úvere s dobou splatnosti 13 mesiacov vo výške 46,06 %. Použitím zákonom stanoveného vzorca však súd dospel k údaju o RPMN vo výške 68,80 %. Údaj uvedený v zmluve nezodpovedá skutočnosti a uvedenie všeobecnej hodnoty RPMN len v predtlačí zmluvných podmienok (teda bez vzťahu ku konkrétnym sumám a podmienkam danej zmluvy) nemožno považovať za splnenie podmienky uviesť v zmluve RPMN. Súd má za to, že takto uvedená RPMN je nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa, pretože uvádza nižší údaj, aký je v skutočnosti.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že poskytnutý úver je potrebný považovať za úver poskytnutý bez úroku a bez poplatkov. Poskytnutá suma úveru bola 350,-Eur. Odporca (spolu s odporkyňou) zaplatil celkovo sumu 1,75 Eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi poskytnutou istinou (350,-Eur) a zaplatenou sumou (1,75 Eur) vo výške 348,25 Eur a vo zvyšku súd návrh ohľadom požadovanej istiny a zmluvnej pokuty zamietol.

Nakoľko sa odporca s nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 348,25 Eur od 22.01.2014 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Ohľadom prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 31,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 82,48 za 2 úkony právnej služby po 33,20 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania); 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (66% - 34% = 32 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 10,08 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 26,39 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 36,47 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).