

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202594
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615202594.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom Q. XXXX/XX, L. o zaplatenie 464,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd odpor odporkyne doručený tunajšiemu súdu dňa 16.6.2015 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 5C/166/2015 - 27 zo dňa 25.5.2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.4.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 464,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 464,57 € od 29.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, z titulu neuhradených telekomunikačných služieb.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 25.5.2015 pod č.k. 5C/166/2015-27 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 464,57 € spolu s úrokom omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 464,57 € od 29.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,83 € a iné trovy konania v sume 27,50 € zaplatené za súdny poplatok právnenému zástupcovi navrhovateľa advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol., s.r.o., alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresnom súde Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica.

Platobný rozkaz obsahoval poučenie, že lehota na podanie odporu s odôvodnením je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, a že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Platobný rozkaz bol odporkyni doručený do vlastných rúk dňa 2.6.2015 a v zákonom stanovenej lehote na podanie odporu bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 16.6.2015 podanie odporkyne, ktoré súd podľa jeho obsahu považoval za odpor proti platobnému rozkazu.

Odporkyňa vo svojom podaní uviedla, že žiada, aby mohla navrhovateľovi splácať svoj dlh formou mesačných splátok, nakoľko žije sama len s maloletou dcérou a nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu v hotovosti.

Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3, písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Na odôvodnenie odporu podanému proti platobnému rozkazu môže odporkyňa uviesť akékoľvek tvrdenia (vecne alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti.

Po oboznámení a preskúmaní predmetného odporu dospel súd k záveru, že odpor bol podaný bez odôvodnenia, resp. nebol riadne odôvodnený tak, ako to má na mysli ustanovenie § 174 ods. 3 O.s.p., účelom ktorého je zamedziť odďaľovanie vybavenia vecí bezdôvodným podávaním odporu. Odporkyňa, hoci jej bol doručený návrh, v ktorom sú uvedené skutkové tvrdenia vydaného rozhodnutia, odpor neodôvodnila ich nesprávnosťou. V odpore iba žiada o možnosť splácať svoj dlh formou mesačných splátok a vysvetľuje, že žije sama s maloletou dcérou a nemá finančné prostriedky na jednorazovú úhradu.

Súd takto podaný odpor nemohol považovať za odôvodnený, nakoľko odporkyňa v ňom nepopiera existenciu uplatneného práva čo do dôvodu a výšky, len oznamuje, že nemá finančné prostriedky na jednorazovú úhradu a žiada o možnosť splácať svoj dlh formou mesačných splátok, a to bez toho, že by nárok navrhovateľa akokoľvek spochybňovala.

Súd s poukazom na skutočnosti uvedené zhora dospel k záveru, že odporkyňa podala odpor bez riadneho odôvodnenia vo veci samej, a preto súd odpor odporkyne v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3, písm. b) O.s.p. ako odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej o d m i e t o l .

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že odpor podaný odporkyňou bol odmietnutý, čo možno stotožniť so zastavením konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).