

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216630  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216630.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého P. F., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX, O. nad J., t. č. I. H. č. XX, K., otec S. F., nar. XX.X.XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, ul. N. č. XX, H. - G. G., o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec dieťaťa S. F., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý platiť na maloletého P., nar. X.XX.XXXX, výživné vo výške 30 eur mesačne vždy vopred najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od 1.10.2015 k rukám matky dieťaťa K. O., nar. XX.X.XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 1.10.2015 do 31.1.2016 vo výške 150 eur je otec dieťaťa S. F., nar. XX.X.XXXX, p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 eur naj najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od mája 2016 k rukám matky dieťaťa K. O., nar. XX.X.XXXX, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 9.10.2015, upresneným dňa 30.10.2015 domáhala sa, aby odporca bol zaviazaný platiť na maloletého P., nar. X.XX.XXXX výživné vo výške 30,- eur mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Na úhradu odôvodnených potrieb maloletého od augusta 2015 neprispieva. Dieťa v školskom roku 2015/2016 navštevuje 2. ročník základnej školy. Náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb pozostávajú zo zabezpečovania učebných pomôcok, stravy, oblečenia, hygienických potrieb, z nákladov na záujmové činnosti.

Odporca sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil písomne. Súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Navrhol, aby bol zaviazaný platiť na maloletého P. výživné 30,- eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s pripojenými spismi, s odpoveďou na lustráciu v registri sociálnej poisťovne, so správou o prešetrení rodinných pomerov, s vyjadrením odporcu, Základnej školy, ul. S. č. XXX/XX, K., Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Okresného úradu, katastrálny odbor Prievidza, s rozhodnutím č. 2T 14/2009 zo dňa 3.6.2015, č. 3T 43/2015 zo dňa 2.7.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Maloletý P., nar. X.XX.XXXX pochádza zo vzťahu K. O., nar. XX.X.XXXX a S. F., nar. XX.X.XXXX. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti.

Maloletý P. navštevuje 2. ročník Základnej školy, ul. S. č. XXX/XX, K.. Náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb pozostávajú zo zabezpečovania učebných pomôcok, oblečenia, obuvi, stravy, hygienických potrieb, cestovného. Dieťa sa stravuje v školskej jedálni, výška poplatkov za stravné lístky predstavuje okolo 28,- eur mesačne. Na vyučovanie sa prepravuje MHD, z ktorého titulu mesačne vznikajú náklady vo výške 40,- eur. Navštevuje školský klub, výška poplatkov mesačne je 3,- eur. Na začiatku školského roka mu matka zakúpila zošity, obaly, perá, pravítka, farby na výtvarnú výchovu. Priebežne, podľa potreby, mu zakupuje ďalšie školské pomôcky. Podľa vyjadrenia Základnej školy, ul. Mariánska č. 554/19, Prievidza v školskom roku 2015/2016 u maloletého vznikli výdavky v celkovej výške 169,18,- eur: poplatok na rodičovské združenie 15,- eur, poisťné 0,68,- eur, poplatok do triedneho fondu 10,- eur, učebnica, pracovný zošit na hodinu anglického a slovenského jazyka: 5,50,- eur plus 6,- eur, poplatok za časopis 10,- eur, divadelné predstavenie v Nitre 10,- eur, pobyt v škole v prírode 100,- eur (v uvedenej sume je zahrnutý aj poplatok za školský klub za obdobie september až december 2015 12,- eur). Dieťa školské krúžky nenavštevuje, ale zaujíma ho kreslenie.

Navrhovateľka s maloletým P. žije sama. Je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Finančne jej pomáha 19 ročný plnoletý syn, ktorý je zamestnaný. Preddavkovo jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 226,- eur mesačne.

Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že matka má vytvorené podmienky pre zabezpečovanie zdravého psychického a fyzického vývinu maloletého Frederika.

Odporca sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS H. - G. Bystrica. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletému H. a k maloletej D., na ktorých platí výživné vo výške 80,- eur a 27,13,- eur mesačne.

Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, odporca je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 224,70,- eur mesačne a úrazovej renty 161,80,- eur. V pôsobnosti Okresného úradu, katastrálny odbor Prievidza nemá evidovaný nehnuteľný majetok. Na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza je na neho evidované motorové vozidlo značky Mitsubishi Colt, na ktorom sú však vyznačené 4 exekútorские blokácie. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 14/2009 zo dňa 3.6.2015 bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 3T 43/2016 zo dňa 2.7.2015 bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživou dieťaťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých odôvodnených životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k ich maloletému dieťaťu je zakotvená v úprave rodičovských práv a povinností v § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine.

Rodičia maloletého P. spolu nežijú, pričom odporca si k nemu dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť. Je preto naplnená podmienka vecnej legitímácie na rozhodnutie podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine. Súd určil rozsah vyživovacej povinnosti odporcu k maloletému P. sumou 30,- eur mesačne. Povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, je základnou povinnosťou každého rodiča. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, odporca je poberateľom invalidného dôchodku 224,70,- eur a úrazovej renty 161,80,- eur mesačne. Z uvedených dávok je schopný platiť výživné na maloletého vo výške 30,- eur mesačne s prihliadnutím na to, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti vo výške 80,- eur a 27,13,- eur mesačne.

Rozsah vyživovacej povinnosti súd učil od 1.10.2015, tak ako to navrhla navrhovateľka. Na zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 1.10.2015 do 31.1.2016 v sume 150,- eur (5 krát 30,- eur - výživné sa platí mesačne vždy vopred) súd odporcovi povolil splátky po 5,- eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.