

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114211979
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114211979.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: U. V., Q. XXX, F., zastúpenej Advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s.r.o., Radlinského 2, Bratislava, IČO: 35 955 341, proti odporkyni: Slovenská republika, za ktorú koná Národná banka Slovenska, Imricha Karvaša 1, Bratislava, IČO: 30 844 789, o náhradu škody 162,83 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/74/2014-185, zo dňa 15.4.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie; zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka proti odporkyni domáhala zaplata 162,83 eura s príslušenstvom predstavujúcej náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Národnej banky Slovenska pri vykonávaní bankového dohľadu nad činnosťou **PODIELOVÉHO DRUŽSTVA SLOVENSKE INVESTÍCIE** a obchodníka s cennými papiermi **CAPITAL INVEST, o.c.p., a.s.**; odporkyni náhradu trov nepriznal.

Proti zamietajúcej časti rozsudku vo veci samej podala odvolanie navrhovateľka a žiadala rozsudok v napadnutej časti zmeniť, odporkyni uložiť povinnosť zaplatiť jej náhradu škody 162,83 eura s príslušenstvom, alternatívne žiadala rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 8.9.2015, doručeným dňa 10.9.2015, navrhovateľka vzala odvolanie v celom rozsahu späť.

Nakoľko bolo odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzaté späť, odvolací súd odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka späťvzatím odvolania procesne zavinila zastavenie odvolacieho konania, bola by preto povinná nahradiť trovy odvolacieho konania odporkyni. Nakoľko si odporkyňa trovy odvolacieho konania neuplatnila, odvolací súd jej ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.