

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/515/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414223350
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414223350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: E. On Energie, a.s., České Budějovice, F. A. Gerstnera 6, IČO: 26078201, zastúpená advokátom Mgr. Michalom Marhefkom, so sídlom Bratislava, Europeum Business Center, Suché mýto 1, proti odporcovi: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Q., J. A. J. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 9.184,- Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu 9.184,- Kč, úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 5948 Kč od 23.12.2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 1.761,- Kč od 09.03.2012 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 60,- Kč od 11.02.2012 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 1.415,- Kč od 06.04.2012 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na číslo účtu IBAN: CZ76 0800 0000 0000 5682 3882, BIC (SWIFT): GIBACZPX vedený v Českej sporiteľni a.s., VS 1400031958.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 123,30 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na číslo účtu IBAN: CZ76 0800 0000 0000 5682 3882, BIC (SWIFT): GIBACZPX vedený v Českej sporiteľni a.s., VS 1400031958.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 09.12.2014 domáhal zaplataenia sumy 9.184,- Kč, pričom požadoval úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 5948 Kč od 23.12.2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 1.761,- Kč od 09.03.2012 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 60,- Kč od 11.02.2012 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 1.415,- Kč od 06.04.2012 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom na základe uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 09.03.2011 dodával odporcovi zemný plyn a dodávky zemného plynu boli vyfakturované faktúrou č. 3400508412 splatnou dňa 10.02.2012 v sume 60,-Kč a faktúrou č. 3400571147 splatnou dňa 05.04.2012 v sume 1.415,- Kč. V návrhu navrhovateľ tiež uviedol, že s odporcom na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektrickej energie zo dňa 24.03.2011 dodával odporcovi elektrickú energiu a dodávky elektrickej energie boli vyfakturované faktúrou č. 9101260845 splatnou dňa 22.11.2011 v sume 5.948,- Kč a faktúrou č. 9100194448 splatnou dňa 08.03.2012 v sume 1.761,- Kč. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca uvedené faktúry neuhradil i napriek predsporovej výzve zo dňa 02.12.2014. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o dodávke plynu a zmluvu o dodávke elektrickej energie, vyššie uvedené faktúry a vyššie uvedenú predsporovú výzvu.

Konajúci súd vydal dňa 30.12.2014 platobný rozkaz č. 17RO/509/2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.06.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/515/2015-67 zo dňa 30.12.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu nepreberal, jeho pobyt nie je súdu známy a v mieste trvalého pobytu je neznámy.

Na pojednávaní dňa 29.01.2016 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 25.01.2016 s tým, že žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom súhlasila s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedených zmlúv o dodávke plynu a dodávke elektrickej energie vyplývala povinnosť pre odporcu zaplatiť vyfakturované sumy, ktoré predstavovali celkom sumu 9.184,- Kč. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom zo strany odporcu nebol spochybný nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka, návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Českej republiky číslo 142/1994 Sb. v platnom znení. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka Českej republiky.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 123,30 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 19,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 103,80 eur, ktoré pozostávali z troch úkonov právnej služby po 26,56 eur (výzva k úhrade, prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur (3 x 8,04 eur). Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ § 16 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.