

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203055
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315203055.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. B. X. č. XXX, proti odporcom v rade: 1/ Kysucká nemocnica s poliklinikou Čadca, Palárikova č. 2311, Čadca, právne zast. Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom, Advokátska kancelária L. č. XXXX, K., 2/ T. G., nar. X.X.XXXX, bytom U. X. č. XXX, o náhradu škody vo výške 4.500,- eur, o odvolaní odporcu v 1/ rade proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 6C/32/2015-88 zo dňa 23.7.2015 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Čadci rozsudkom č.k. 6C/32/2015-88 zo dňa 23.7.2015 zamietol návrh navrhovateľky, aby odporcovia v 1/ a 2/ rade boli povinní navrhovateľke zaplatiť titulom náhrady škody sumu 4.500,- eur. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok prvostupňový súd v časti výroku o trovách konania odôvodnil ust. § 150 O.s.p. o dôvodoch hodných osobitného zreteľa, ktoré videl v tom, že dcéra usmrteného účastníka cestnej premávky - navrhovateľka z materiálneho hľadiska mala vysoké náklady spojené so smrťou svojho otca, vynaložila náklady na hrobové miesto, na pohreb, na kar a všetko čo súviselo so zariadením rodinnej situácie, a preto ako poškodená v tomto konaní bola v ťažkej životnej situácii, ktorá vznikla v ich rodine v dôsledku tejto tragédie a pre osobné a majetkové pomery, ktoré vznikli po uvedenej škodovej udalosti, bol prvostupňový súd toho názoru, že po zamietnutí návrhu náhrada trov konania odporcovi by nepriaznivým spôsobom ovplyvnila celú jej rodinnú a majetkovú situáciu, preto dospel k záveru, že je dôvodné rozhodnúť podľa uvedeného ustanovenia § 150 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku o trovách konania podal odporca v 1/ rade odvolanie. Prvostupňovému súdu vytýkal nesprávne rozhodnutie a uviedol, že výška trov nie je takého rozsahu, že by navrhovateľku ovplyvnila nepriaznivým spôsobom, a preto má za to, že v dôsledku jej neúspechu v konaní bolo dôvodné postupovať podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznať odporcovi v 1/ rade vzniknuté trovy vo výške 508,14 eur, preto navrhol v tejto časti rozsudok okresného súdu zmeniť a zaviazat' odporkyňu v 1/ rade nahradiť trovy konania v uvedenej výške na účet právneho zástupcu odporcu v 1/ rade, ako aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie účastníka bolo podané v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1

O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. napadnutý výrok prvostupňového súdu o trovách konania potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku v časti výroku o trovách konania, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu v časti výroku o nepriznaní náhrady trov, keď prvostupňový súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom na charakter prejednávanej veci aj podľa odvolacieho súdu bolo namieste použiť ust. § 150 O.s.p. o dôvodoch hodných osobitného zreteľa. Pri skúmaní existencie podmienok dôvodov osobitného zreteľa súd vždy skúma, či sú splnené podmienky ust. § 150 O.s.p., či odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa je dostatočne zrozumiteľné, konkrétne a jasné, či konštatovania v ňom sú špecifikované a nie sú len uvedené vo všeobecnej rovine a či možno vyvodiť, v čom sú tieto dôvody natoľko osobité, že úspešnému účastníkovi nemožno priznať náhradu trov konania.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia prvostupňový súd konštatuje, že súd prvého stupňa dôsledne postupoval v zmysle vyššie uvedeného, keď zistil v prejednávanej veci dôvody hodné pre aplikáciu ust. § 150 O.s.p., v ktorom zistení odvolací súd nezistil žiadne pochybenie, práve naopak v plnom rozsahu sa s rozhodnutím prvostupňového súdu stotožnil.

Keďže odvolací súd v napadnutom uznesení nezistil pochybenie, nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, a preto napadnutý rozsudok v časti výroku o trovách konania potvrdil ako vecne správny.

V odvolacom konaní odporca v 1/ rade nebol úspešný, úspešná bola navrhovateľka, ktorej však v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.