

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203524
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814203524.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporkyni: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. A. XXX/X, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 4.879,01 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 7C/96/2014-25 zo dňa 3. októbra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. odpor proti platobnému rozkazu č. k. 6Ro/178/2014-17 zo dňa 16.06.2014, ktorý podala odporkyňa z dôvodu, že bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa. Namietala nesprávnosť skutkových zistení okresného súdu z dôvodu, že vyčíslená čiastka uplatňovaná navrhovateľom nie je správna. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť v plnom rozsahu a vec prerokovať a rozhodnúť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne žiadal aby ho krajský súd odmietol, nakoľko v ňom neboli uvedené žiadne konkrétne skutkové tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť uloženej povinnosti rozsudkom.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V pojednávanej veci bol okresným súdom vydaný platobný rozkaz, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu 4.879,01 Eur s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, v ktorom uviedla „žiadam Okresný súd v Námestove, aby bolo nariadené pojednávanie vo veci samej a aby navrhovaný rozsudok bol zrušený v plnom rozsahu“.

Súdna prax v otázke povinnosti odôvodniť odpor proti platobnému rozkazu vychádzajúca z ust. § 172 ods. 1 veta tretia O.s.p., podľa ktorej odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť ustálila, že odporom vo veci samej sa rozumie len také podanie, z ktorého vyplývajú konkrétne skutkové alebo právne námietky spochybňujúce opodstatnenosť žaloby. Odporkyňa v odpore neuviedla žiadne skutočnosti dotýkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom priznanej pohľadávky, žiadnym spôsobom po stránke skutkovej alebo právnej žalobný nárok nenapadla. Odôvodnenie odporu tak nemožno považovať za zodpovedajúce ust. § 172 ods. 1 veta tretia O.s.p., pokiaľ odporkyňa iba žiadala nariadiť vo veci pojednávanie a zrušiť napadnuté uznesenie.

Vychádzajúc z týchto skutočností krajský súd považoval uznesenie okresného súdu za vecne správne a potvrdil ho.

Na záver považuje krajský súd za potrebné uviesť, že neboli splnené podmienky pre odmietnutie odvolania podaného odporkyňou, nakoľko táto na základe výzvy odvolacieho súdu svoje odvolanie doplnila písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 27.10.2015.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa nebola v odvolacom konaní úspešná, preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľovi, ktorý si však tieto v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil. Odvolací súd tak žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.