

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215205699
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215205699.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska I, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: F. S.Š., C. U. XX, H., o zaplatenie 70,70 eura s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/97/2015-18, zo dňa 10.6.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eura a nahradiť mu trovy konania 16,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa zaplatenia žalovanej sumy s prísl. domáhal z dôvodu nepreukázania sa odporkyne platným cestovným lístkom pri cestovaní v MHD. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že odporkyňa dňa X.X.XXXX cestovala linkou MHD č. XX a nepreukázala sa platným cestovným lístkom. Vznikla jej tak povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 70 eur, spolu 70,70 eura (v zmysle § 760 Obč. zák., § 11 ods. 2 písm. b), § 14 ods. 2 a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z.). O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. a ich náhradu znížil zo sumy 106,46 eura na sumu 16,50 eura. Uviedol, že trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané a že navrhovateľ obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou, v ktorej sú menené len identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy bez platného cestovného lístku a variabilný symbol. Príprava takýchto žalôb je rutinná činnosť, nevyžadujúca žiadne odborné znalosti. Mal za to, že pokiaľ navrhovateľ splnomocnil na prípravu žaloby advokáta, takýto postup je nanajvyš neúčelný a teda neúčelne sú vynaložené aj tým vzniknuté trovy.

Proti rozsudku v časti náhrady trov konania podal odvolanie navrhovateľ a žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a odporkyni uložiť povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že toto ustanovenie možno použiť za predpokladu, že trovy konania predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. V prejednávanej veci však tomu tak nie je. Ust. § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa nepriznal úspešnému účastníkovi celkom alebo sčasti náhradu trov konania. Záver súdu o tom, že ide o takýto výnimočný prípad, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností. Nakoľko uplatňované trovy konania neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba, súd prvého stupňa nesprávne v rozhodnutí aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. Uviedol, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Mal za to, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov,

z čoho vyplýva záver, že súd prvého stupňa svojím postupom odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom. Tiež poukázal na to, že rozsah zníženia náhrady trov konania v danom prípade odporuje dobrým mravom a účelu zákona.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Nie je sporné, že predmetná vec je vzhľadom k výške uplatnenej sumy v zmysle § 200ea ods. 2 O.s.p. drobným sporom. V návrhu na začatie konania si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 106,46 eura pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 89,96 eura.

Nakoľko celková suma uplatnených trov konania prevyšovala výšku uplatňovanej pohľadávky, možno konštatovať ich neprimeranosť voči pohľadávke. Pre zníženie trov konania tak boli splnené všetky zákonné podmienky § 150 ods. 2 O.s.p. (drobný spor a neprimeranosť trov konania proti pohľadávke). Súd prvého stupňa riadne odôvodnil skutočnosti, ktoré zohľadnil pri uvedenom rozhodnutí a pre ktoré považoval za dôvodne uplatnené trovy konania vzniknuté zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eura.

Nemožno sa stotožniť s námietkou poukazujúcou na dôvodovú správu k novele O.s.p., v časti týkajúcej sa § 150 ods. 2 O.s.p. a spočívajúcej v tom, že § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje nepriznať alebo znížiť trovy konania len v prípade, ak tieto prevyšujú pohľadávku niekoľkonásobne. Z § 150 ods. 2 O.s.p. takýto výklad vyvodiť nemožno, nakoľko neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania; z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva podmienka neprimeranosti trov konania voči pohľadávke v drobnom spore, pričom takáto situácia nastáva zjavne vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná uplatňovaná pohľadávka.

Pokiaľ teda súd prvého stupňa znížil náhradu trov konania na sumu 16,50 eura, znížil ju vzhľadom na povahu sporu primerane, správne aplikujúc § 150 ods. 2 O.s.p. Zníženie náhrady trov konania navrhovateľovi na základe uvedeného ustanovenia nemožno vnímať ako odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom, keď jeho aplikovaním súd prvého stupňa len využil platnú právnu úpravu.

Na uvedenom základe odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odporkyne odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešná odporkyňa by mala právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnila, odvolací súd jej ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.