

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202796
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615202796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci navrhovateľky U. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. hrdinov XXX/XX, XXX XX V., právne zastúpenej Mgr. Lenkou Mackalovou, advokátkou, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, proti odporcovi F. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX V., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na dobu po rozvode k maloletým O. U., nar. X.X.XXXX, Z. U., nar. XX.X.XXXX a V. U., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom V. hrdinov XXX/XX, XXX XX V., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky U. U., rod. X. a odporcu F. U., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z., vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 2, r o z v á d z a .

Maloletých O. U., Z. U. a V. U. na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých O. U., Z. U. a V. U. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 27,13 eura) na každého z nich od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia vopred.

Odporca je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými O. U., Z. U. a V. U. neobmedzene.

Odporca maloletých p r e v e z m e a po ukončení styku ich opäť o d o v z d á navrhovateľke v mieste ich bydliska. Navrhovateľka je p o v i n n á maloletých k styku riadne pripraviť.

Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti odporcovi rozvodu manželstva s prísl.

Svoj návrh odôvodnila tým, že medzi nimi dochádzalo často k hádkam a k následnému vzájomnému citovému odcudzeniu. Nechce už obnoviť manželské spolužitie.

Odporca nesúhlasil s návrhom.

Kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka rozvodu účastníkov, to ponechal na úvahe súdu a v prípade, ak by súd manželstvo rozviedol, navrhol maloletých zveriť na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu zaviazať prispievať na ich výživu minimálnym výživným. Úpravu styku ponechal na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie rozhodnutím sp. zn. 2585/2015-KaSK Centra právnej pomoci, kancelária Svidník zo dňa 13.2.2015, sobášnym listom účastníkov, rodnými listami maloletých, rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 795 606 9506 0 zo dňa 4.12.2014, potvrdením ÚP,SVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 28.1.2015 o poberaní prídavku na dieťa za rok 2014, potvrdením ÚP,SVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 28.1.2015 o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014, správou ÚP,SVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 22.10.2015, rozkazmi o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Svidník, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-SK-OVVS-2015/005096-03/537-Pr zo dňa 1.10.2015, č. OU-SK-OVVS-2015/005227-03/548-Pr zo dňa 8.10.2015, č. OU-SK-OVVS-2015/005456-03/570-Pr zo dňa 22.10.2015 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo po vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX. Obojstranne išlo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú 3 maloleté deti O. U., nar. X.X.XXXX, Z. U., nar. XX.X.XXXX a V. U., nar. XX.X.XXXX. Obaja sú občanmi SR, národnosti slovenskej. Ich posledným spoločným bydliskom bol V..

Z rozkazov o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Svidník, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-SK-OVVS-2015/005096-03/537-Pr zo dňa 1.10.2015, č. OU-SK-OVVS-2015/005227-03/548-Pr zo dňa 8.10.2015 a č. OU-SK-OVVS-2015/005456-03/570-Pr zo dňa 22.10.2015 je zrejmé, že odporca bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože v dňoch 9.9.2015, 14.9.2015 a 6.10.2015 vulgárne nadával navrhovateľke a raz ju aj udrhel otvorenou dlaňou pravej ruky do oblasti krku, teda úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním za čo mu boli uložené pokuty vo výške 25 eur, 30 eur a 35 eur.

3

5P/12/2015

Zo správy ÚP,SVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 22.10.2015 vyplynulo, že navrhovateľka s maloletými deťmi sa začiatkom októbra 2015 presťahovala do 2 a pol izbového bytu vo V. na ul. V.. hrdinov XXX/XX. Tento byt jej bol pridelený Mestským úradom vo Svidníku a je tu prihlásená aj na trvalý pobyt. Bývanie pozostáva z kuchyne, detského kútika, obývacej miestnosti, detskej izby, WC a kúpeľne. V detskej izbe je veľká rozťahovacia váľanda, na ktorej spia všetky tri deti, jedna skrinka na hračky, ošatenie pre deti zatiaľ má uložené vo veľkých škatuliach na zemi. Táto izba je pekne vymalovaná. V obývacej miestnosti je veľký matrac na zemi, na ktorom spí navrhovateľka, jedna komoda a televízor. Aj tu má ošatenie uskladnené na jednej kope, zatiaľ ho nemá kde uložiť, navrhovateľka si v najbližšej dobe chce zadovážiť nejaké skrine. V kuchyni je k dispozícii kuchynská linka, chladnička s mrazničkou ako i automatická práčka. Na chodbe je vytvorený kútik pre deti, nachádza sa tam stôl a stoličky pre najmenších a slúži maloletým deťom na stravovanie sa a trávenie voľného času. Byt má dva balkóny. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke s najmladšími deťmi Z. a Samuelom. O deti sa primerane stará, pri ich starostlivosti jej pomáhajú starí rodičia, manželia U.. Odporca pracuje v rámci dobrovoľníckej činnosti pri Mestskom úrade vo Svidníku 4 hodiny denne. Nemá stabilný domov. Trvalý pobyt má na ul. U. vo V., tento byt však jeho rodičia predali a kúpili si menší byt na ulici Z. vo V., na trvalý pobyt ho tam však neprihlásili. Prespáva u navrhovateľky s deťmi. Vo veci rozvodu manželstva bola účastníkom v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele odporúčaná sociálna a psychologická pomoc tunajšieho úradu, o ktorú prejavila záujem len navrhovateľka. Na základe prešetrených pomerov tento úrad konštatoval, že maloleté deti majú vytvorené podmienky pre výchovu a osobnú starostlivosť v rámci možností a schopností navrhovateľky.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka uzavrela manželstvo z lásky, odporcu mala veľmi rada. Manželstvo uzavrela až po 8-ročnej známosti. Spoločnú domácnosť si založili vo V., kde bývali v garzónke. Po uzavretí manželstva sa hádala s odporcom a to aj kvôli maličkostiam. Navrhovateľka

vyháňala odporcu z bytu, lebo jej začal vykrikovať, že je šialená, postihnutá. Hádky medzi nimi vyústili aj k tomu, že pár-krát ju odporca udrel, ale podotkla, že aj ona ho tiež udierala. V podstate už rok nežijú v spoločnej domácnosti. Je pravdou, že odporca sem tam k nej príde, hlavne kvôli deťom.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že po uzavretí manželstva sa navrhovateľka s odporcom často hádali, a to aj kvôli maličkostiam. Odporca vulgárne nadával navrhovateľke, za čo bol aj opakovane právoplatne uznaný za vinného v správnom konaní. Následkom toho došlo medzi účastníkmi k vzájomnému citovému odcudzeniu. Navrhovateľka už vyše roka nežije v spoločnej domácnosti s odporcom. Navrhovateľka už nechce obnoviť manželské spolužitie. Je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

4

5P/12/2015

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 27,13 eura.

Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok v sume 291,20 eura, rodičovský príspevok v sume 203,20 eura a rodinné prídavky v sume 70,56 eura mesačne.

Odporca je zamestnaný na Mestskom úrade vo Svidníku na 4 hodiny denne a jeho čistý mesačný zárobok je 198 eur.

Súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o nich. Maloletý O. U. navštevuje Materskú školu vo V., maloletí Z. U. a V. U. sú doma pri navrhovateľke. Súd zaviazal odporcu plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože má nízky príjem. Súd upravil styk odporcu s maloletými tak, že tento je oprávnený sa sťkať s maloletými neobmedzene, s čím navrhovateľka súhlasila (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta O.s.p., pretože účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

5

5P/12/2015

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Vo Svidníku dňa 29. januára 2016