

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/706/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203711
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314203711.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: M. F., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Z. F., ul. Q. č. XXXX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Čadca, ul. Potočná č. 2835/1A, IČO: 36 866 849, proti odporcom: 5/ L. B. U., 6/ T. B. U., 7/ T. B. U., 8/ L. V., rod. B. U., 9/ P. B. U., všetci na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, ul. Búdková č. 36, o zrušení vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/71/2014-56 zo dňa 04. júna 2015, takto

rozhodol:

odvolanie navrhovateľky odmieta.

Odporcom 5/ až 9/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 6C/71/2014-56 zo dňa 04.06.2015 zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov v 5. až 9. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. A. Z. A. ako EKN 7864/2 - ostatné plochy a nádvoria o výmere 1813 m². Uvedené nehnuteľnosti súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Navrhovateľke uložil povinnosť odporcom v 5. až 9. rade uvedeným na LV č. XXXX kat. úz. A. nad A., vyplatiť na ich podiely: odporkyni v 5. rade B. U. L. 235,01 Eur, odporcovi v 6. rade B. U. T. 235,01 Eur, odporcovi v 7. rade B. U. T. 235,01 Eur, odporkyni v rade 8. V. L., rod. B. U. 705,05 Eur, odporcovi v rade 9. B. U. P. 705,05 Eur, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku, na účet Slovenského pozemkového fondu, Štátna pokladnica, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX., VS: XXXXXXXX. Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznal.

Súd konštatoval, že navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 16.04.2014 sa pôvodne domáhala proti odporcom 1/ až 19/ zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. A. Z. A. ako EKN parcela 7865/1 - ostatné plochy o výmere 1510 m² a EKN 7865/2 - orná pôda o výmere 1352 m². Podaním zo dňa 04.11.2014 navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného zástupcu zobrala čiastočne návrh späť a upravila rozsudochý návrh, keď návrh proti odporcom 1/ až 4/, 10/ až 19/ zobrala späť a žiadala, aby voči nim súd návrh zastavil. Upravila rozsudochý návrh čo do nehnuteľností a ich výmery, keď žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo odporcom 5/ až 9/ k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. A. Z. A. ako EKN parcela 7864/2 - ostatné plochy o výmere 1813 m². Nehnuteľnosť v uvedených podieloch žiadala prikázať do jej výlučného vlastníctva s tým, že sa zaviazala na podiel odporcov 5/ až 9/ zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu, Štátna pokladnica, sumu, ktorá zodpovedá hodnote podielov jednotlivých spoluvlastníkov 5/ až 9/, ktorí sú neznámi a ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že v tomto prípade sú pozemnoknižní spoluvlastníci na neznámom mieste, ktorá skutočnosť bola potvrdená aj potvrdením Mesta Krásno nad Kysucou. Neznámych odporcov, resp. odporcov, ktorí sa zdržiavajú na neznámom mieste, zastupuje zo zákona Slovenský pozemkový fond, ktorý bol riadne oboznámený s predmetom konania, bol mu doručený návrh, aj zmena návrhu a uznesenie, ktorým súd čiastočne konanie proti odporcom 1/ až 4/, 10/ až 19/ zastavil.

V prípade zrušenia podielového spoluvlastníctva navrhovateľka v návrhu uviedla, že je ochotná zaplatiť odporcom 5/ až 9/ bežnú cenu, za ktorú sa predávajú nehnuteľnosti rovnakej bonity, ako je predmetná nehnuteľnosť, teda 3,50 Eur za 1 m² predmetnej nehnuteľnosti, keď podľa výmery z celkovej výmery 1813 m² na podiel odporkyne 5/ prislúcha 1/27-ina, čo z celej výmery sa rovná 67,14 m², za cenu po 3,50 Eur je výška náhrady 235,01 Eur. Podiel odporcov 6/ a 7/ rade je takisto 1/27-ina, z celkovej výmery a to 67,14 m², po 3,50 Eur je na podiel odporcu 6/ a po 3,50 Eur je na podiel odporcu 7/ takisto 235,01 Eur. Odporkyňa 8/ má podiel 1/9-iny, čo z predmetnej výmery je 201,44 m², po 3,50 Eur predstavuje sumu 705,05 Eur. Podiel odporcu 9/ je 1/9-ina, čo z celkovej výmery 201,44 m², po 3,50 Eur predstavuje sumu 705,05 Eur.

Pri rozhodnutí súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že odporcovia 5/ až 9/, ako neznámi vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, nenamietali k zrušeniu a vyporiadaniu podielového vlastníctva, nenárokovali si prikázanie alebo zástupca neznámych vlastníkov si nenárokoval prikázanie nehnuteľností do vlastníctva a nebolo účelné ani vhodné prikázanie takýchto nehnuteľností, prikázal podiely neznámych vlastníkov 5/ až 9/ do vlastníctva navrhovateľky. Náhradu, ktorú bola ochotná odporkyňa (správne navrhovateľka - poznámka odvolacieho súdu) uhradiť na podiely neznámych odporcov 5/ až 6/ t.j. 3,50 Eur za 1 m² považoval za primeranú a to vzhľadom na ďalšie konania, ktoré sa viedli pred súdom v obdobnej lokalite Mesta Krásno nad Kysucou a vzhľadom na bonitu uvedenej nehnuteľnosti ako aj miesto, kde sa nehnuteľnosť nachádza (podľa vyjadrenia Mesta Krásno nad Kysucou nie je v zastavanom pláne územia mesta a nevedel ani presne definovať využitie tejto nehnuteľnosti, pretože predstavuje ostatné plochy).

Aj keď bola navrhovateľka v konaní úspešná, takéto zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti je v prospech jej vysporiadania vlastníckych vzťahov, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie.

V odvolaní uviedla, že okresný súd rozhodoval na základe toho, že notárskou zápisnicou Notárskeho úradu JUDr. Dany Sálusovej sp. zn. N 99/2014, Nz 13412/2014 boli osvedčené podiely k celej nehnuteľnosti EKN 7864/2 o výmere 1813 m². Táto notárska zápisnica sp. zn. N 99/2014, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie súdu však bola Notárskym úradom dňa 02. 09. 2015 zmenená a osvedčené podiely len v časti EKN 7864/2 a to tým, že časť EKN bola odčlenená geometrickým plánom 14231174-117/2012 zo dňa 16. 11. 2012 ako CKN 7873/15 - TTP o výmere 434 m². Takto bola podaná i žiadosť o vydanie osvedčenia z 21.02.2014. Notársky úrad omylom osvedčil celú parcelu EKN 7864/2 zapísanú na LV č. XXXX k. ú. A. Z. A. a následne o takejto celoosvedčenej parcele rozhodoval okresný súd. Keďže ona mala podaný návrh na vydanie osvedčenia len na časť parcely EKN 7864/2 a to na CKN 7873/15 - TTP o výmere 434 m², je podielovou spoluvlastníčkou len v tejto časti a nie celej parcely EKN 7864/2, nemohol súd zrušiť podielové spoluvlastníctvo k celej tejto parcele. Vzhľadom na uvedené žiadala odvolací súd, aby pripustil v odvolacom konaní zmenu rozsudového návrhu a to tak, že „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov 5/ - 9/ k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. A. Z. A. ako časť EKN 7864/2, ktorá je totožná s nehnuteľnosťou zapísanou v Správe katastra Čadca a na geometrickom pláne č. 14231174-117/2012 zo 14.11.2012 ako CKN 7873/15 - TTP o výmere 434 m². Nehnuteľnosti sa prikazujú do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Navrhovateľka je povinná odporcom 5/ - 9/ vyplatiť: odporcovi 5/ na podiel 1/27 z 167,04 m² x 3,50 Eur za m² sumu vo výške 56,25 Eur, odporcovi 6/ na podiel 1/27 z 167,04 m² x 3,50 Eur za m² sumu vo výške 56,25 Eur, odporcovi 7/ na podiel 1/27 z 167,04 m² x 3,50 Eur za m² sumu vo výške 56,25 Eur, odporcovi 8/ na podiel 1/9 z 48,22 m² x 3,50 Eur za m² sumu vo výške 168,77 Eur, odporcovi 9/ na podiel 1/9 z 48,22 m² x 3,50 Eur za m² sumu vo výške 168,77 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu, Štátna pokladnica č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX., VS XXXXXXX s tým, že žiaden z odporcov nemá právo na náhradu trov konania.

Ďalej navrhovateľka uviedla, že za týchto okolností keď ona nie je skutočnou spoluvlastníčkou celej nehnuteľnosti EKN 7864/2 a zvyšnú časť okrem už jej vyčlenenej CKN 7873/15 - TTP o výmere 434 m² k. ú. A. Z. A. užívajú iní podieloví spoluvlastníci a iní užívatelia, nie je možné napraviť zmenu skutkového stavu inak než odvolaním. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie, alebo pripustil zmenu rozsudového návrhu a rozhodol len o jej skutočne patriacej parcele CKN 7873/15 - TTP o výmere 434 m².

Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, ul. Búdková č. 36 sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Krajský súd predtým, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie podal ten, kto je na to oprávnený.

Podľa ust. § 201 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania. Oprávnenie na podanie odvolania nemá účastník konania bez ďalšieho. Z povahy odvolania ako riadneho opravného prostriedku vyplýva, že odvolanie môže podať len ten účastník, ktorému nebolo rozhodnutím súdu prvého stupňa v celom rozsahu vyhovené, prípadne ktorému bola rozhodnutím spôsobená iná určitá ujma na jeho právach. Rozhodujúci je pritom výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa, pretože existenciu nožnej ujmy možno hodnotiť len z procesného hľadiska. Pri tomto hodnotení sa neprihliada na subjektívne presvedčenie účastníka konania, ale na objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená určitá ujma, ktorú možno odstrániť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia. Oprávnenie podať odvolanie prislúcha iba tomu účastníkovi, v neprospech ktorého pôsobí porovnanie najpriaznivejšieho výsledku, ktorý súd prvého stupňa pre účastníka mohol založiť svojím rozhodnutím, a výsledku, ktorý svojím rozhodnutím skutočne založil, ak je zároveň spôsobená ujma odstrániteľná tým, že odvolací súd napadnuté rozhodnutie zruší alebo zmení.

Okresný súd rozhodnutím vo veci samej zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov v 5. až 9. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. A. Z. A. ako EKN 7864/2 - ostatné plochy a nádvorja o výmere 1813 m². Uvedené nehnuteľnosti súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Navrhovateľke uložil povinnosť odporcom v 5. až 9. rade uvedeným na LV č. XXXX kat. úz. A. Z. A., vyplatiť na ich podiely: odporcyni v 5. rade B. U. L. 235,01 Eur, odporcovi v 6. rade B. U. T. 235,01 Eur, odporcovi v 7. rade B. U. T. 235,01 Eur, odporcyni v rade 8. V. L., rod. B. U. 705,05 Eur, odporcovi v rade 9. B. U. P. 705,05 Eur. Okresný súd teda rozhodol v súlade s obsahom obsiahnutým v návrhu na začatie konania.

Odvolací súd preto konštatuje, že napadnutým rozhodnutím nebola navrhovateľke spôsobená ujma na jej právach a ani nebolo rozhodnuté v jej neprospech. Oprávneným účastníkom na podanie odvolania v danej situácii boli preto iba odporcovia 5/ až 9/, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Bratislava, ul. Búdkova č. 36, lebo iba v ich prospech mohol odvolací súd rozhodnutie zmeniť, alebo v prípade výskytu procesnej vady rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolanie navrhovateľky tak nebolo procesne prípustné, pretože rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej by nemohlo pre ňu vyznieť priaznivejšie z dôvodu viazanosti súdu žalobným návrhom navrhovateľky.

Krajský súd, ako súd odvolací, preto bez nariadenia pojednávania (ust. § 214 ods. 2 O. s. p.) odvolanie navrhovateľky podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odmietol.

Nakoľko odvolanie navrhovateľky bolo odmietnuté nemohol odvolací súd rozhodovať v zmysle ust. § 211 ods. 2, § 95 O. s. p. ani o jej návrhu, ktorým žiadala pripustiť zmenu návrhu na začatie konania podaného spolu s odvolaním proti rozsudku okresného súdu.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý neoprávnené podal odvolanie. Tento účastník v danom prípade by bol povinný uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania. V danom prípade si odporcovia 5/ až 9/ postupom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. trovy konania neuplatnili a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by im tieto boli vznikli. Odvolací súd preto rozhodol tak, že odporcom 5/ až 9/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** prípustné.