

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322010335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2022 takto

rozhodol:

E. D., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. B. X, F.,.....

je vinný, že

zneužil osobné údaje poškodeného G. T., O.. Y. XX.XX.XXXX, Z. P. F., L. H.. Č.. X a to tým spôsobom, že dňa 09.03.2021 v čase o 10.50 hod viedol motorové vozidlo zn. Renault, W.: Z. XXX R., pričom bol v obci Hurbanova Ves na Hlavnej ulici zastavený a kontrolovaný príslušníkmi PMJ KR PZ Bratislava v súvislosti s dodržiavaním protipandemických opatrení, kedy príslušníkom PMJ KR PZ Bratislava uviedol, že nemá pri sebe žiadne doklady totožnosti a predstavil sa im ako G. T. s uvedením jeho osobných údajov a informácií o rodinných pomeroch tejto osoby, pričom následne lustráciou osoby G. T. bolo zistené, že G. T.Á. bola rozhodnutím o priestupku zo dňa 09.03.2021 sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-2021/001916, právoplatným dňom 09.03.2021, uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, na čo príslušníkom PZ uviedol, že si je vedomý tejto skutočnosti, lebo cestuje z Galanty, kde bol v ten deň na ústnom prejednaní priestupku, kde sa vzdal práva podať odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu, ale si myslel, že toto rozhodnutie ešte nebude zapísané v evidenčnej karte vodiča, pričom pre podozrenie zo spáchania trestného činu bol predvedený na OO PZ Senec, kde počas procesných úkonov v rámci osobitne skráteného vyšetrovania podľa § 204 Trestného poriadku vo veci vedenej na OO PZ v Senci pod sp. zn. ORP-180/SC-SC-2021 naďalej vystupoval ako poškodený G. T., ktorý v dôsledku toho, že obvinený zneužil jeho identitu, bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/54/2021 zo dňa 11.03.2021 právoplatným dňom 11.03.2021 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 24 mesiacov,

t e d a

inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať / mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a stanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T 127/2021 zo dňa 21.04.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného G. T., O.. XX.XX.XXXX Z. V. L. X, F. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný E. D. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Rovnako bol v prípravnom konaní oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol 25 krát súdne trestaný.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 Tr. zákona.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. Súd v rámci dokazovania zistil jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť. V prospech obžalovaného prihliadol súd najmä na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri rozpätí trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona - prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona ako prísnejší trestný čin v rámci zásad ukladania súhrnného trestu/ súd vymeral obžalovanému súhrnný trest v trvaní dvadsať mesiacov.

Výšku trestu súd určil najmä s ohľadom na postoj obžalovaného k ním spáchanej trestnej činnosti. Samozrejme, súd bral do úvahy značné množstvo doposiaľ uložených trestov, avšak s prihliadnutím na podmienený trest uložený zrušeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2022, sa súd rozhodol pokračovať v intenciách predchádzajúceho súdneho rozhodnutia a dať obžalovanému šancu viesť riadny život na slobode, samozrejme pod dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Pokiaľ ide o spôsob výkonu uloženého trestu, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a stanovil dlhšiu skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní štyri roky.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T 127/2021 zo dňa 21.04.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného G. T., O.. XX.XX.XXXX Z. V. L. X, F. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko poškodený neuviedol požadované presné finančné zadosťučinenie, ktoré požaduje od obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.