

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/477/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412229386
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412229386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: Helena G., nar. XX.XX.XXXX, trvale O. K., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: U. X., zamestnankyňa Okresného súdu Levice o zaplatenie 1 980,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1 980,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 980,63 eur od 6.5.2011 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 118,50 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 1 980,63 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 1 041,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 939,63 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

Na pojednávanie konané dňa 29.01.2016 sa navrhovateľ a opatrovníčka odporkyne nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámení pripojených správ a dokladov zmlúv o pripojení ich dodatkov a príloh, potvrdení o predajnej cene telekomunikačného zariadenia, faktúr, pokusu o pokonávku a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa 14.09.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Apple iPhone 4 16GB Black za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 98,98 eur s tým, s tým, že uvedený mobilný telefón bez zľavy bol predávaný navrhovateľom za bežnú maloobchodnú cenu 690,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene modemu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Dňa 14.09.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá ďalšia zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Nokia 5230 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro s tým, s tým, že uvedený mobilný telefón bez zľavy bol predávaný navrhovateľom za bežnú maloobchodnú cenu 170,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene modemu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Dňa 16.09.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 16.09.2010 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Sony Ericsson XPERIA X10 mini za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 19,- eur s tým, že uvedený mobilný telefón bez zľavy bol predávaný navrhovateľom za bežnú maloobchodnú cenu 300,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmlúv o pripojení a ich dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 9006229478 splatná dňa 28.09.2010, číslo 9006232319 splatná dňa 30.09.2010, číslo 9006232404 splatná dňa 30.09.2010, číslo 8042843367 splatná dňa 30.09.2010, číslo 8043374166 splatná dňa 30.10.2010, číslo 8540218677 splatná dňa 30.10.2010, číslo 8290287620 splatná dňa 30.10.2010, číslo 8290287620 splatná dňa 30.10.2010, číslo 1008419675 splatná dňa 30.11.2010, číslo 8540736763 splatná dňa 30.11.2010, číslo 8043907936 splatná dňa 30.11.2010 a číslo 8290806722 splatná dňa 30.11.2010 boli odporkyni vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS a MMS, medzinárodné hovory, audiotextové volania, hovory do iných sietí a za odpojenie vo výške 939,63 eur.

Listom zo dňa 21.04.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 944,63 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 1 041,- eur a to najneskôr do 05.05.2011 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 939,63 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporkyni uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1 041,- eur dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatkoch k zmluvám o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky

s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačných zariadení špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporkyňou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporkyňa však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 1 041,- eur. Záverom sa konštatuje, že odporkyňa vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 1 980,63 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 939,63 eur a z doplatenia predajnej ceny telekomunikačných zariadení v celkovej výške 1 041,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporkyňa uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 06.05.2011 už bola v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 118,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.