

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214617
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214617.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX E., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: F. A., zamestnanec Okresného súdu J., v konaní o zaplatenie 460,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 460,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 460,- Eur počnúc od 01.12.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 27,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,83 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet advokáta JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 09.10.2015 žalobu o zaplatenie 460,- Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/349/2015-44 zo dňa 05.11.2015.

Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 11C/349/2015-52, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Uznesením zo dňa 14.01.2016 č.k. 11C/349/2015-53 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe F. A., zamestnanca Okresného súdu J..

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnenému zástupcovi žalobcu dňa 19.01.2016 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 51 spisu). Opatrovník žalovaného prevzal dňa 14.01.2016 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 29.01.2016 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 29.01.2016.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním v Zmluvy o bežnom účte zo dňa 07.07.2009, potvrdenia o poskytnutí flexidebetu, Všeobecných obchodných podmienok Všeobecnej úverovej banky a.s. pre depozitné produkty, výpovede zmluvy o bežnom účte, doručenky, oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o bežnom účte na základe ktorej Všeobecná úverová banka a.s. zriadila v prospech žalovaného bežný účet s možnosťou povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte v prípade splnenia podmienok, ktoré stanovil právny predchodca žalobcu. Žalovaný podmienky banky splnil, takže mu bolo povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 460,- Eur na dobu trvania zmluvy o bežnom účte.

Žalovaný porušil platobné povinnosti po poskytnutí povoleného prečerpania na bežnom účte, nedodrжал zmluvné ustanovenia zmluvy o bežnom účte a Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s.. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.09.2013 zmluvný vzťah založený zmluvou o bežnom účte vypovedal v zmysle ustanovenia čl. 4.14 bod 4.14.1 písmeno d) Všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. pre depozitné produkty, čím sa pohľadávka právneho predchodcu žalobcu stala ku dňu účinnosti výpovede splatnou v celosti podľa ustanovenia článku 4.14 bod 4.14.2 písmeno c) Všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. pre depozitné produkty. Výpoveď zmluvy o bežnom účte bola žalovanému doručená dňa 19.09.2013 a účinky výpovede zmluvy o bežnom účte nastali dňa 30.11.2013. Žalovaný dlh vo výške 460,- Eur žalobcovi nezaplatil.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2014 bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 151, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava ako postupníkom.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 712 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Vyššie citované zákonné ustanovenia sú aplikoval na zistený skutkový stav.

Základnou povinnosťou banky pri vedení účtu je prijímať naň peňažné vklady a zároveň vykonávať úhrady z účtu v zmysle príkazov majiteľa účtu.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o bežnom účte podľa § 708 a nasledovné a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava zriadila v prospech žalovaného bežný účet s možnosťou povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte v prípade splnenia podmienok, ktoré boli stanovené právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný prečerpal finančné prostriedky na bežnom účte vo výške 460,- Eur a napriek výzvam zo strany banky nezaplatil záväzok voči nej. Žalovaný jednostranne nedodrжал ustanovenia zmluvy o bežnom účte a dodatku k zmluve o bežnom účte a všeobecné obchodné podmienky.

Podľa bodu 4.14 písmeno d) Všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. pre depozitné produkty banka zmluvný vzťah skončila výpoveďou. Výpoveď právny predchodca žalobcu doručil na jeho poslednú známu adresu E., Q. X. Žalovaný dlh voči právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil, následne dlh nezaplatil voči žalobcovi, ktorému bola pohľadávka postúpená. Účinky výpovede nastali dňom 30.11.2013, takže je dôvodné, aby žalovaný zaplatil 460,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 460,- Eur, počnúc od 01.12.2013 do zaplattenia. Žalovaný sa dostal do omeškania počnúc od nasledujúceho dňa po doručení výpovede. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcovi vznikli trovy tým, že zaplatil súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 31,54 Eur + 2 x 8,39 Eur + 20 % DPH. Celkom trovy činia 95,83 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.