

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/529/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206522
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214206522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom AK Nam. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcom 1/ W. G., D.. XX. XX. XXXX, N.P. C. XXX, XXX XX C. V. X/ U. G., D.. XX. XX. XXXX, N. C.Š. XXX, XXX XX C., t. č. obaja na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníčkou v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky informačného centra tunajšieho súdu, o zaplatenie 550,- Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 398,-- Eur spolu so 8,75 % ročným úrokom z omeškania ročne zo sumy 398,-- Eur od 20. 12. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,71 Eur a to na účet navrhovateľa č. účtu L.: Z. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: A., S.: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 41,-- Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vratislava Šteffeka, advokáta so sídlom AK v Bratislave, Nám. M. Benku 6, č. Ú. L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: F., vedený v Zuno bank AG, pobočka zahraničnej banky, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu 18.08.2014 domáhal voči odporcovi súdneho výroku, ktorým by ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 550,-- Eur, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 550,-- Eur od 20.12.2012 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 92,40 Eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcami dňa 08.08.2012 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej im poskytol čiastku 400,- Eur za dohodnutú odplatu vo výške 152,- Eur. Odporcovia sa celkovú čiastku úveru vo výške 552,-- Eur zaviazali uhradiť v 13. mesačných splátkach a to tak, že prvé tri mesačné splátky vo výške 2,-- Eur a ďalších desať pravidelných mesačných splátok vo výške 54,60 Eur. Prevzatie finančnej hotovosti pritom odporcovia potvrdili svojim podpisom na zmluve. Odporca do podania návrhu na súd uhradil z poskytnutých peňažných prostriedkov 2,-- Eur s tým, že poslednú úhradu realizovali dňa 08.08.2012. Vzhľadom na to, že odporcovia si riadne a včas neplnili povinnosti zo zmluvy a splátky neuhrádzali podľa dohodnutého splátkového kalendára, navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého dlhu k 19.12.2012. Zosplatnenie navrhovateľ oznámil odporcom dňa 19.11.2013. Navrhovateľ si uplatňuje z dôvodu neplnenia povinnosti odporcom zákonný úrok z omeškania zo sumy istiny dlhu počnúc dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru, t.j. od 20.12.2012 vo výške 8,75 % ročne až do zaplatenia a náklady konania vo výške súdneho

poplatku 38,50 Eur. Navrhovateľ si nárokuje zmluvnú pokutu za každý začatý mesiac omeškania vo výške spolu 92,40 Eur.

Súd o návrhu rozhodol platobným rozkazom, č. k. 10Ro/294/2014-17, ktorý spolu s návrhom na začatie konania zaslal odporcom na adresu jeho bydliska. Zásielku sa im na adrese miesta bydliska nepodarilo doručiť, pričom iné aktuálne miesto pobytu odporcov nie je súdu známe. Súd preto uznesením, č. k. 10Ro/294/2014-51 z 21.09.2015 zrušil platobný rozkaz. Odporcom 1/ a 2/ uznesením č. k. 11C/529/2015-56 z 03.11.2015 ustanovil opatrovníčku pre konanie a uznesením č. k. 11C/529/2015-58 z 01.12.2015 odporcom uložil, aby sa k veci písomne vyjadrili v lehote do 15 dní a uviedli rozhodujúce skutočnosti pre svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd odporcom poskytol poučenie o procesných právach a povinnostiach v súdnom konaní. Ustanovená opatrovníčka odporcov sa do vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci k návrhu nevyjadrila. Súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 12.01.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 08.08.2012, predžalobnou upomienkou z 15.10.2013, oznámením o zosplatnení záväzku z 19.11.2013, fotokópiou podacieho hárku na č.l. 8,10, 12.

Súd na základe vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 08.08.2012 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v ktorej navrhovateľ mal postavenie veriteľa a odporcovia 1/ a 2/ mali postavenie dlžníkov. Podľa zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 400,-- Eur, pri výške odplaty 152,-- Eur na čas 13 mesiacov, čo predstavuje 38 % poskytnutého úveru. Celková dlžná suma podľa zmluvy predstavovala 552,- Eur. Splácanie bolo dohodnuté v 13. mesačných splátkach vo výške 2,-- Eur prvé tri mesiace a ďalej v 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 Eur, so splatnosťou 1. splátky 10 deň po uzavretí zmluvy a ostatných splátok splatných 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky v mesiaci. Úver bol poskytnutý za odplatu (úrok vo výške 20 % z istiny a odmena 18 % z istiny). Priemerná RPMN uvádzaná podľa zmluvy ku dňu jej podpisu je 46,52 %. V rámci formulárovej predtlačky obchodných podmienok uvedených na rube zmluvy, si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu, tú mal veriteľ právo požadovať za omeškanie dlžníkov vo výške 3,30 % z istiny za každý aj začatý mesiac omeškania do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je pritom splatná v okamihu keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Písomnou upomienkou z 15.10.2013 navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu dlžnej čiastky podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom na to, že bol v omeškaní s úhradou splátok zosplatnil celý dlh, istinu vrátane úroku a zmluvnej odmeny, spolu so zmluvnou pokutou. Celková dlžná čiastka ku dňu zosplatnenia bola 788,40 Eur. Odporcovia celkovo na zaplatenie dlhu uhradili 2,-- Eur.

Podľa § 2 písm. d) Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon 129/2010 Z.z."); na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) Zákona č.129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ročnú percentuálnu mieru nákladov, úroková sadzba.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z.; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

V danom prípade navrhovateľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy z 08. 08. 2012 o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z Obchodného registra, pretože predmetom činnosti navrhovateľa je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporcovia uzatvárali zmluvu ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania. Z tohto dôvodu súd potom vyhodnotil uzatvorenú zmluvu medzi navrhovateľom a odporcami ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej navrhovateľ má postavenie veriteľa a odporcovia mali postavenie spotrebiteľov. Zákon č. 129/2010 Z.z. pre tento typ zmluvy vyžaduje dodržanie zákonných náležitostí upravených v § 9 ods. 1, 2 zákona, ktorých nedodržanie potom zákon postihuje bezúročnosťou, resp. bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona. Súd preto z úradnej povinnosti skúmal, či táto zmluva medzi účastníkmi obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu v spotrebiteľskej zmluve nebola jednoznačne stanovená úroková sadzba spotrebiteľského úveru, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Zmluva uvádza údaje o výške úroku 20 % a výške odmeny 18 %, pričom celková suma 152,-- Eur bola označená ako odplata. Týmto spôsobom boli podľa názoru súdu obídene náležitosti zmluvy, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 9 ods. 2 písm. i), k). Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Keďže uvedené náležitosti v zmluve nie sú vyjadrené spôsobom požadovaným zákonom, za aplikácie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Výška celkovej odplaty, aj keď bola uvedená v zmluve na úrovni 152,-- Eur, zahrňovala 20 % úrok z úveru a odmenu za poskytnutie úveru 18 %, preto nie je zrejmé v akej výške pri jednotlivých splátkach mali byť uhrádzané úroky a odmena. Nie je jasné, čo vlastne zahrňuje odmena, resp. kategória odplata použitá v zmluve, keď úrok z pojmového hľadiska predstavuje peňažnú čiastku, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi za požičanie peňazí. Neurčitosť zmluvy v tejto časti spôsobuje nedostatok náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čím nebola dodržaná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f). Údaj konečnej splatnosti predstavuje základnú informáciu, ktorá musí byť spotrebiteľovi už na prvý pohľad zo zmluvy zrejmalá, tento údaj musí byť prehľadný a čitateľný. Zo zmluvy nevyplýva kedy bola splatná prvá splátka a preto hoci zmluva uvádza počet splátok a ich výšku, nemožno údaj o konečnej splatnosti a dobe trvania zmluvy vyvodiť výpočtom. Tento postup nemôže nahradzovať konkrétny časový údaj vyjadrený dňom, mesiacom a rokom, kedy konečná splatnosť spotrebiteľského úveru nastáva. Význam spomenutých zmluvných náležitostí je nesporný, pretože spotrebiteľ má právo pri podpise zmluvy byť informovaný, v akých termínoch, v akej výške a pri akých cenových nákladoch a ako dlho je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. Zmluva neuvádza údaj o RPMN. Poskytuje údaj o priemernej RPMN vo výške 46,52%. Podľa údajov zverejňovaných MF SR na webovom portáli ministerstva za obdobie predchádzajúce času uzavretia zmluvy najvyššia prípustná úroveň RPMN bola 45,60 % (štatistický stav podľa údajov MF SR k 30.06.2012). Uvedená skutočnosť má za následok absenciu údajov o RPMN v zmluve a znamená nesplnenie zákonnej povinnosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. Hodnota RPMN predstavuje kritérium, ktoré nie je zhodné s ročnou úrokovou sadzbou, pretože hodnota RPMN je vždy vyššia a udáva koľko prostriedkov musí spotrebiteľ reálne zaplatiť navyše, keď si požičiava peniaze od splátkovej spoločnosti alebo banky.

Vzhľadom na to, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere neboli zachované súd považoval zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročnú a bezpoplatkovú. Súd pritom nemal

preukázané ani splnenie predzmluvných povinností navrhovateľa podľa § 7 ods. 1, 2 Zák. č. 129/2010 Z. z.

Zmluvnú pokutu súd považoval vo vzťahu k výške zabezpečovanej pohľadávky za neprimeranú sankciu, ktorá je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ OZ., čo spôsobuje jeho absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ) ako celku a na jej základe nie je možné priznať navrhovateľovi akékoľvek plnenie. Predmetné zmluvné dojednanie bolo už viacerými rozhodnutiami súdov prehlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/1/2014-20 zo dňa 06.06.2014, právoplatným dňa 03.07.2014) v súlade s § 153 ods. 3,4 O.s.p.

Na základe vykonaného dokazovania je preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 400,- Eur, ktorý sa mu zaviazal splatiť v 13. mesačných splátkach. V konaní nebolo sporné, že odporcovia zaplatili navrhovateľovi do zosplatenia čiastku 2 Eur a rovnako bolo preukázané, že výzvou, ktorá je súčasťou obsahu spisu navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu celého dlhu potom ako z dôvodu porušenia zmluvných povinností ku dňu 19.12.2012 zosplatal celý dlh, ktoré finančné prostriedky odporcovia nevrátili. Z tohto dôvodu súd považoval nárok navrhovateľa za opodstatnený v časti 398,- Eur. K tejto čiastke došiel po odpočítaní úhrad realizovaných odporcom vo výške 2,- Eur zo sumy poskytnutého úveru vo výške 400,- Eur. Vzhľadom na to, že nebolo preukázané uhradenie ďalších splátok, súd odporcov zaviazal na uhradenie sumy 398,- Eur a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ si uplatnil nárok aj na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od 20.12.2012 až do zaplatenia (od dňa nasledujúceho po zosplatení úveru). V konaní bolo preukázané, že výzva na uhradenie dlžnej sumy bola doručená odporcom, preto súd pri aplikácii § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania v časti príslušenstva návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 398,- Eur od 20.12.2012 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci len čiastočný úspech, súd náhradu pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 38,50 Eur a z dôvodu jeho právneho zastúpenia v konaní. Nárokoval si odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - vypracovanie žalobného návrhu) spolu vo výške 89,12 Eur t. j. 36,52 Eur za úkon. K úkonom si uplatnil 2x režijný paušál (2 x 8,04 Eur + 8,04 Eur) spolu 16,08 Eur. V danej veci súd návrh zamietol v rozsahu 152,- Eur spolu s prísl.. Navrhovateľ bol tak úspešný v rozsahu 398,- Eur spolu s prísl., t. j. v rozsahu 73 % a neúspech mal 27 %. Čistý pomer úspechu navrhovateľa je 46 %. Navrhovateľovi patrí právo na náhradu trov v rozsahu ich procesného úspechu v súdnom konaní a to za zaplatenie súdneho poplatku vo výške 17,71 Eur a 41,- Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Odporcom 1/ a 2/ súd uložil povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli zaplatením súdneho poplatku na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia na účet advokáta (§ 149 ods. 1 O.s.p.) a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu

ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.