

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/337/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205855
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814205855.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. U. XXX, zast. opatrovníčkou U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. U. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie-Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul.Sov.hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie 506,74 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 90,98 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.06.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 506,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,49 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,54 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 24,04 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 415,67 eur od 18.10.2011 do zaplatenia a na náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, teda právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 1728918710, splatná dňa

17.07.2011, znejúca na sumu 39,49 eur, č. 3730925287, splatná dňa 17.09. 2011, znejúca na sumu 24,04 eur, č. 3729922112, splatná dňa 17. 08. 2011, znejúca na sumu 27,54 eur, č. 2731926042, splatná dňa 17.10. 2011, znejúca na sumu 415,67 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje sumu 506,74 eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Na pojednávanie dňa 14.10.2015 sa dostavila matka žalovaného, ktorá uviedla, že syn (žalovaný) sa na pojednávanie nedostavil, nakoľko jeho zdravotný stav mu to neumožňuje. V minulosti mal dopravnú nehodu a preto je odkázaný na pomoc. Zároveň súdu predložila potvrdenie obce Malá Domaša zo dňa 16.10.2014, v ktorom bolo uvedené, že žalovaný žije v spoločnej domácnosti u svojich rodičov. Od roku 1996, kedy bol zranený osobným motorovým vozidlo došlo k ráznemu zhoršeniu jeho zdravotného stavu a k úbytku mentálnych schopností, ako to dokazuje ak lekársky nález. Menovaný je pri vedomý a avšak verbálny kontakt je s ním ťažko nadviazať. Nie je schopný ani jednoduchého pracovného výkonu, preto doporučujú ustanoviť za opatrovníčku jeho matku. Vzhľadom na zdravotný stav žalovaného, súd mu ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka žalovaného uviedla, že so žalovanou sumou nesúhlasí.

Vedľajší účastník na strane žalovaného oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 24.07.2014. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 21.09.2014 uviedol, že do konania vstúpili len v časti zmluvných pokút vo výške 415,67 eur. Čo sa týka zmluvných pokút vo výške 415,67 eur, považujú ich za neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 4C 163/2011 zo dňa 07.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. 16Co 31/2012, z 15.03.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 4C 161/2011, zo dňa 06.11.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 16Co 32/2012, z 15.03.2012. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Žalobca má zákonom zakázanú predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ). Navyiac, táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky, pre jej neurčitosť. Z uvedených dôvodov navrhuje zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvných pokút vo výške 415,67 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a to zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, faktúrami, písomným vyjadrením žalobcu spolu s prílohami, vyjadrením vedľajšieho účastníka, výpoveďou opatrovníčky žalovaného a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca, právny zástupca žalobcu ako aj vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovaného uviedla, že potvrdzuje, že jej synovi (žalovanému) doniesol niekto krabicu, v ktorej boli zariadenia na poskytnutie televízie s tým, že syn podpísal prevzatie týchto zariadení. Nevie však, čo iné okrem toho podpisoval. Syn sa vie podpísať, vie aj prečítať písmenka, ale či tomu porozumel nevie. Súdu nevedela uviesť, či mu bolo doručené odstúpenie od zmluvy. Čo sa týka zariadení Magio Box, diaľkového ovládača a Setoboxu uviedla, že niečo sa nachádza doma ale nevie presne čo všetko. Nevie, či žalovaný bol vyzvaný na och vrátenie. Pamätá sa, že chodil niekto po dedine a zbieral tieto zariadenia. Zároveň potvrdila, že nemá zaplatené mesiace, ktoré sú žalované a to jún až september 2011, nakoľko za tie mesiace televíziu neužívala, keďže televízia bola vypnutá.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 10.09.2014, doručenom súdu dňa 17.09.2014, odkázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a zároveň uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému. Na základe Zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti, žalobca poskytne žalovanému program služieb Magio Sat Klasik

za zľavnený mesačný poplatok 11,95 eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu bola 18,95 eur. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 168 eur (454,80 eur [18,95 eur x 24]- 286,80 eur [11,95 eur x 24]). V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Zároveň uviedol, že zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava.

V podaní doručenom súdu dňa 22.09.2014 žalobca vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd uznesením č.k. 7C/337/2014-46 zo dňa 03.11.2014 pripustil do konania na strane žalovaného vedľajšieho účastníka. Žalobca následne dňa 12.11.2014 podal odvolanie proti tomuto uzneseniu, v ktorom sa predovšetkým odvolával na ustanovenie § 93 ods. 3 OSP. „Vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri komu chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá.“ (R 62/2014). Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka na strane, ktorého chce vystupovať. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu č.k. 15Co/13/2015-59 zo dňa 18.03.2015.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník a nájomca uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903242772 dňa 18.05.2010, ktorou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému službu Magio Sat - Klasik a Magio Sat Jar 2010- II.fáza, zľava na používanie na 30 mesiacov, s viazanosťou 24 mesiacov s tým, že v ďalšom boli uvedené parametre produktov poskytnutých žalovanému s uvedením spôsobu ich dodania a aktivácie. Poskytovateľ sa zaviazal prenechať nájomcovi do užívania dole uvedené KZ. Nájomca sa zaviazal mesačne platiť ST cenu nájmu KZ (nájmné) podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Nájomca sa zaviazal v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu zmluvy.

V zmysle bodu 1. Osobitných ustanovení zmluvy táto zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, a.s. na predaj a nájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve zmluvné strany sa ich zaväzujú dodržiavať. Ceny nájmu sú určené podľa platného Cenníka ST.

V časti zmluvy Nájom koncového zariadenia boli uvedené jednotlivé koncové zariadenia a výška nájmu mesačne, ako aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magi Sat Boxu, jednorazovo 126 eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 16,77 eur.

Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a účastník svojim podpisom potvrdzuje ich prevzatie.

Podľa časti B Základné benefity Tabuľka č. 1 akciová cena za poskytnutie služby Magio Sat Klasik je 10,04 eur bez DPH a 11,95 eur s DPH.

V zmysle časti B Základné benefity Tabuľka č. 3 zmluvy zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199 eur (DPH sa neuplatňuje) splatnosť jednorazovo.

ST je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magi Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní

služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat počas doby viazanosti na program s nižším paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť (bod 1 časti D Záverečné ustanovenia zmluvy).

Podľa Záverečných ustanovení časti D Cenový výmer nadobúda účinnosť dňom 01.03.2010 a jeho účinnosť končí 31.05.2010 (vrátane). Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oboch zmluvných strán.

Z tabuľky č. 1 Cenového výmeru č. 4181/2010 vyplýva, že cena programu Magio Sat Klasik je bez DPH 10,04 eur, s DPH 11,95 eur a splatnosť je dohodnutá vopred.

Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je vo výške 199 eur so splatnosťou jednorázovo (tabuľka č. 3 Cenového výmeru).

V zmysle Cenníka pre koncové zariadenia- časť A bod 11 je zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu 150 eur, DPH sa neuplatňuje so splatnosťou jednorázovo a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu vo výške 16,77 eur, DPH sa neuplatňuje so splatnosťou jednorázovo.

V zmysle čl. I bod I.3. Tarify ST, a.s. poskytovanie služby Magio Sat je technicky podmienené užívaním Set Top Boxu STB, ktorý nie je integrálnou súčasťou služby a ktorý bude poskytovateľom užívateľovi poskytnutý do dočasného užívania. Podmienky dočasného užívania STB sú predmetom úpravy osobitnej zmluvnej dohody a riadia sa Obchodnými na predaj a nájom koncových zariadení a iných telekomunikačných zariadení a Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení).

Podľa čl. IV. Zmluvné pokuty tarify ST, a.s. v zmysle bodu IV.1. sa jedná o zmluvné pokuty za porušenie povinnosti zabezpečiť a užívať poskytnuté zariadenie ST s náležitou starostlivosťou.

Pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa je 19,95 eur jednorázovo. Pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa je 29,95 eur jednorázovo (čl. IV. bod IV.3.1, IV.5.1 Tarify ST).

V zmysle preambuly Obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat (ďalej len Obchodné podmienky) ST alebo poskytovateľ za účelom podrobnejšej úpravy vzájomných práv a povinností medzi ST ako poskytovateľom služby Magio Sat a právnickými osobami alebo fyzickými osobami, ktoré vstupujú do zmluvných vzťahov s ST, vydáva tieto Obchodné podmienky na poskytovanie služby Magio Sat.

Podľa bodu 3 čl. 1 časť II. Obchodných podmienok STB ani KZ sa nepovažujú za súčasť služby Magio Sat, ani v prípade, že boli poskytovateľom poskytnuté do dočasného alebo trvalého užívania. Podmienky užívania STB alebo KZ sú predmetom osobitnej zmluvnej dohody medzi ST a užívateľom bez ohľadu na skutočnosť, či sú podmienky ich užívania dohodnuté v zmluve o poskytovaní služby Magio Sat alebo sú predmetom úpravy osobitného zmluvného dokumentu.

V zmysle bodu 1 čl. 1 časť III. Obchodných podmienok ST poskytne Službu Magio Sat na základe Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat uzavretej s užívateľom ST. ST a užívateľ pritom vstupujú do zmluvného vzťahu za podmienok stanovených v Zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat , v týchto Obchodných podmienkach a Tarife.

Užívateľ má okrem ďalších práv uvedených v týchto Obchodných podmienkach právo najmä na poskytnutie služby Magio Sat v rozsahu dohodnutom v Zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat, Obchodných podmienkach a za cenu podľa Tarify, ak v Zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat alebo inom dokumente podpísanom užívateľom nie je dohodnuté inak (bod 1 písm. b) čl. 2 časť III. Obchodných podmienok).

V bode 1 čl. 3 písm. a) časť III. Obchodných podmienok je uvedené, že ST má okrem ďalších práv uvedených v týchto Obchodných podmienkach právo na zaplatenie ceny za poskytnutú alebo požadovanú službu Magio Sat.

Zmluva o pripojení Mago Sat zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzatvorená,

b) písomnou dohodou zmluvných strán,

c) výpoveďou,

d) odstúpením,

e) smrťou alebo zánikom užívateľa,

f) dňom doručenia oznámenia užívateľa o technickej neuskutočiteľnosti zmluvne dohodnutej služby.

Zmluvu o poskytovaní Služby Magio Sat uzavretú na dobu neurčitú môže užívateľ alebo poskytovateľ vypovedať a) z akéhokoľvek dôvodu b) aj bez udania dôvodu (bod 1 a 2 čl. 6 časť III. Obchodných podmienok).

Podľa bodu 7 čl. 6 časť III. Obchodných podmienok, odstúpením od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zmluva zaniká. Odstúpenie nadobúda účinnosť posledným dňom mesiaca, v ktorom v súlade s týmito Obchodnými podmienkami prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

Akékoľvek písomnosti je ST povinný doručiť druhej strane osobne alebo prostredníctvom pošty na adresu uvedenú v príslušnej zmluve o poskytovaní služby Magio Sat. V prípade, že užívateľ v zmluve o poskytovaní služby Magio Sat určí adresáta, nastávajú účinky doručenia užívateľovi okamihom ich doručenia na určenú adresu adresáta. Každá zmena v súvislosti s odvolaním alebo zmenou adresáta sa stáva voči ST účinnou ku dňu, kedy bolo ST doručené oznámenie o takomto odvolaní alebo zmene (bod 1 a 4 čl. VIII Obchodných podmienok).

V zmysle bodu 3 časť IX. Obchodných podmienok vzťahy medzi užívateľom a ST, ktoré nie sú upravené v zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat, v týchto Obchodných podmienkach a Tarife, sa spravujú ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. 1728918710 splatnú dňa 17.07.2011 na sumu 39,49 eur (poplatky za služby + zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti+ obnovenie poskytovania VTS), faktúru č. 3729922112 splatnú dňa 17.08.2011 na sumu 27,54 eur (poplatky za služby + zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti), faktúru č. 3730925287 splatnú dňa 17.09.2011 na sumu 24,04 eur (poplatky za služby), faktúru č. 2731926042 splatnú dňa 17.10.2011 na sumu 415,67 eur (poplatky za zmluvné pokuty).

Listom zo dňa 14.09.2011 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že v zmysle §43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a Všeobecných podmienok spoločnosti ST na poskytovanie verejných služieb, odstupuje od Zmluvy o pripojení. Dôvodom zániku Zmluvy o pripojení je to, že účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú posledným dňom mesiaca, v ktorom bolo toto oznámenie doručené účastníkovi. Odstúpenie od zmluvy sa vzťahuje aj na všetky služby, ktorých poskytovanie je závislé od služby zanikajúcej na základe tohto odstúpenia. Nájom KZ zaniká spolu so zánikom zmluvy, na základe ktorej bolo KZ pripojené. Prenajaté KZ je účastník povinný vrátiť poskytovateľovi najneskôr do konca mesiaca, v ktorom bolo doručené toto oznámenie. V prípade, ak účastník nesplní uvedenú povinnosť, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Tarify ST alebo Cenníka pre KZ.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, registrovanej aj na tunajšom súde, čím je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 18.05.2010 uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry

Predmetnú zmluvu je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonník).

V zmysle § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Ako vyplýva z § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V ust. § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no ten sumy za tieto služby tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradil. Keďže žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, žalobca od zmluvy odstúpil.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z

porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

K uvedenému súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 M Cdo 20/2009 zo dňa 25. januára 2011, v ktorom sa uvádza, že zmluva o pripojení vymedzená v ustanovení § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zák. č. 610/2003 Z. z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu (lex generalis) a osobitného predpisu (lex specialis). Z dôvodu, že v osobitných predpisoch nie je upravený inštitút premlčania, na plynutie premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 100 a nasledujúce).

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na uvedené je súd povinný aj z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

Žalobcovi vzhľadom na vyššie uvedené vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z oznámenia o odstúpení od zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že účinky odstúpenia nastávajú posledným dňom mesiaca, v ktorom bolo toto oznámenie doručené účastníkovi s tým, že prenajaté zariadenia, ktoré sú majetkom poskytovateľa, je účastník povinný vrátiť poskytovateľovi a to najneskôr do konca mesiaca, v ktorom bolo doručené toto oznámenie, inak bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Súd mal za preukázané, že faktúrou č. 2731926042 zo dňa 03.10.2011 boli žalovanému vyúčtované pokuty za nevrátenie zariadení, ktoré mal žalovaný prenajaté, preto vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že oznámenie o odstúpení bolo žalovanému doručené do konca septembra 2011, keďže už v októbri fakturoval pokuty za nevrátenie. Účinky odstúpenia tak nastali dňa 30.09.2011 (posledný deň mesiaca, v ktorom bolo oznámenie doručené) a nasledujúcim dňom teda 01.10.2011 začala plynúť dvojročná premlčacia doba v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 01.10.2013. Keďže žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 30.06.2014, je žalobcom uplatnený nárok nárokom uplatneným po uplynutí premlčacej lehoty, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech nakoľko súd žalobu zamietol a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. No keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa týka vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovaného, jeho nárok na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje.

Ako súd uviedol vyššie, žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania a teda vznikol aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jeho strane.

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala zo sumy neuhradených služieb 91,07 eur a zo sumy 415,67 eur titulom zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník ako už súd uviedol vyššie uviedol, že vstupuje do konania

len v časti uplatňovaného nároku z titulu zmluvných pokút. Uplatnené nároky, z titulu neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty, sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 415,67 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť súd pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastníci vychádzal z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zaviazal žalobcu, ktorý v tejto časti nemal úspech, keďže súd žalobu zamietol, na zaplatenie trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Trovy vedľajšieho účastníka spočívali len v trovách právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil jeho právny zástupca v podaní zo dňa 21.09.2014 za dva úkony právnej služby, pričom tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) bola suma 415,67 eur.

Súd vyhodnotil aj účelnosť vynaložených trov konania tak ako to predpokladá vyššie citované ust. § 142 ods. 1 OSP z pohľadu účelnosti a to či tým ktorým úkonom došlo k účinnej pomoci vedľajšieho účastníka k úspechu v spore, kde súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka potom čo sa oboznámil so žalobným návrhom a jeho prílohami, doručil súdu vyjadrenie, v ktorom sa podrobne aj s odkazom na príslušné ustanovenia právnych predpisov ako aj judikatúru súdov vyjadril k žalobcom uplatnenému nároku, preto má súd za to, že trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe tak ako si ich uplatnil a vyčíslil právny zástupca sú účelne vynaloženými trovami a ich vykonaním bola zo strany vedľajšieho účastníka poskytnutá žalovanému účinná pomoc v konaní.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka takto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 29,87 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl. spolu v sume 59,74 eur a režijného paušálu a to za 2 úkony v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,08 eur. Teda spolu trovy právneho zastúpenia (odmena + režijný paušál) predstavujú sumu 75,82 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, z položiek, z ktorých bola uplatnená právnym zástupcom, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 75,82 eur, t.j. 15,16 eur. Takto trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 90,98 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.