

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205365  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414205365.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad N., W. I. XXX/XX, t. č. A. N., P. 11, zastúpenej JUDr. Ing. Petrou Štofkovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32 a otca: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. na N., W. cesta XXX/XX, t.č. A. N., X. Q. XX, zastúpeného JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o, so sídlom Komárno, Pohraničná 4, o nahradenie súhlasu otca s vycestovaním maloletého do cudziny a iné, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 23. októbra 2015 č. k. 7P/93/2014-215, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd povolil matke dočasne sa vystahovať s maloletým dieťaťom do Rakúska a to až do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde v Nových Zámkach pod sp. zn. 7P/93/2014. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 5, § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako „OSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že účelom predbežného opatrenia nie je skoršie dosiahnutie želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi a posúdenie ktorých je predmetom konania vo veci samej. Vo veci je taktiež potrebné vykonať dokazovanie, najmä prešetrením bytových a sociálnych pomerov na strane matky v Rakúsku a celkovej adaptácie maloletého na nové prostredie s prihliadnutím na zvládanie cudzieho jazyka.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka domáhajúc sa zmeny napadnutého uznesenia a vyhovena jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uviedla, že v Rakúskej republike vie momentálne zabezpečiť lepšie životné podmienky a vyššiu životnú úroveň pre seba aj dieťa. Adaptačný proces maloletého v škôlke prebieha bez problémov a snaží sa vytvárať maloletému harmonické prostredie. V žiadnom prípade neobmedzuje otca v styku s maloletým, keď styk prebieha rovnako, ako aj v čase, keď sa na Slovensku trvalo zdržiavala. Otec je informovaný o bydlisku matky a poukázala na rozhodovaciu činnosť súdov v Slovenskej republike.

Kolíznym opatrovníkom v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Je toho názoru, že je v záujme dieťaťa potrebné vykonať podrobné dokazovanie prešetrením bytových a sociálnych pomerov na strane matky v zahraničí a zároveň zistiť adaptabilitu dieťaťa na nové sociálne prostredie s prihliadnutím na zvládnutie cudzieho jazyka.

Otec sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, viazaný dôvodmi odvolania, neviazaný rozsahom odvolania (§ 212 ods.1, 2 písm. a/ OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovenie § 219 ods. 2 OSP zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vypořiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2 OSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Podľa § 102 ods. 1 prvej vety, 2 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Účelom občianskeho súdneho konania je zabezpečiť ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov nielen spravodlivú (viď bližšie § 1 OSP), ale tiež účinnú a rýchlu (viď bližšie § 6 OSP). Občiansky súdny poriadok vychádza z toho, že pre dosiahnutie tohto účelu nestačí vždy vyčkávať až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného v konaní začatom podľa jeho tretej časti. Pomery účastníkov totiž neraz vyžadujú prijatie účinných dočasných opatrení, ktoré majú len prechodný charakter. Takými opatreniami sú (o. i.) predbežné opatrenia.

Predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť (aj) pred začatím konania. Ich predbežnosť spočíva tiež v tom, že sa nimi neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb. Predbežné opatrenie možno nariadiť v každej veci, o ktorej sa môže konať v občianskom súdnom konaní, teda aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vtedy, ak sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Pri predbežnom opatrení, predpokladom ktorého je potreba urýchlenej dočasnej úpravy pomerov účastníkov, sa súd spravidla nevyhne tomu, že ním nariaďované predbežné opatrenie bude mať - hoci aj len dočasne - zhruba rovnaký obsah, ako rozhodnutie vo veci samej; nesmie však nariadiť také predbežné opatrenie (predbežné opatrenie takého obsahu), ktorým by znemožňoval alebo mimoriadne sťažoval obnovenie pôvodného stavu.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. OSP). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Keďže sa procesné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu doposiaľ nesporne vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.04.2015 č. k. 11P/34/2014-113 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a na čas po rozvode bol mal. T. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný platiť na neho výživné na čas po rozvode v sume 120 eur mesačne. Rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť, ale pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, rozsudok nenadobudol právoplatnosť pre podanie odvolania. Pod sp. zn. 7P/93/2014 sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal T. na čas do rozvodu a konanie o nahradenie súhlasu otca s vystáňovaním maloletého do cudziny. V tomto konaní sa matka domáhala nariadiť predbežné opatrenie v znení, že súd povoľuje matke dočasne sa vystáňovať s maloletým do Rakúskej republiky a to až do právoplatného ukončenia konania pod sp. z. 7P/93/2014.

Za danej dôkaznej situácie (kedy nie je ešte riadne zistený skutkový stav) sa odvolací súd stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa o nedôvodnosti návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného predbežného opatrenia - dočasne sa vystáňovať s maloletým do Rakúskej republiky.

V prejednávanej prípadnej ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 OSP, t.j., po začatí konania o nahradenie súhlasu otca s vystáňovaním maloletého do cudziny,

a to o povolenie matke maloletého dočasne sa vystáňovať s maloletým do Rakúskej republiky. Takýto návrh o nariadenie predbežného opatrenia doručila súdu dňa 01.10.2015, ktorý odôvodnila tým, že vzhľadom na finančné zabezpečenie rodiny si našla zamestnanie u zamestnávateľa SELUX Lichtsysteme GmbH so sídlom Deutschstrasse 4. Viedeň, kde má nastúpiť 15.10.2015. Zároveň si zabezpečila bývanie v Obci W. am L. v dvojizbovom byte a tiež zabezpečila škôlku pre mal T. v Obci W. am L. od 01.10.2015.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, keď mal za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil.

Súd pri navrhovanej dočasnej úprave musí v prvom rade brať ohľad na záujem, blaho dieťaťa a nie na záujmy alebo osobné prania rodiča. Odvolací súd k dôvodom matky, že sa snaží o finančné zabezpečenie rodiny, a preto žiadala nariadiť ňou navrhované predbežné opatrenie, uvádza, že nariadením predbežného opatrenia v znení žiadané matkou ešte neznamená vhodnosť a výhodnosť pre dieťa a ani to, že výchova a výživa dieťaťa si takýto stav vyžaduje. K tomu je potrebné dospieť veľmi významným dokazovaním vo veci samej. Odvolací súd poznamenáva, že i keď v ustanovení § 76 sú taxatívne vymenované jednotlivé druhy predbežných opatrení, čo znamená, že sa môže nariadiť predbežné opatrenie aj iného druhu, o takýto prípad v danom konaní nejde. Navyiac odvolací súd dospel k záveru, že pre daný prípad nie je akceptovateľný výrok predbežného opatrenia, pretože je v plnom rozsahu zhodný s návrhom navrhovateľky vo veci samej. Súd prvého stupňa by vydaním takéhoto uznesenia vlastne predbiehal rozhodnutie vo veci samej, a teda by došlo k prekročeniu účelu predbežného opatrenia, pretože znenie predbežného opatrenia sa zhoduje s navrhovaným znením vo veci samej, a tak v podstate by nahradil rozhodnutie vo veci samej.

Odvolací súd má za to, že v danom prípade nie sú naplnené tak formálne, ako aj materiálne predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia a keď súd prvého stupňa návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, rozhodol správne a odvolací súd toto rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.