

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/102/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7105225430
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7105225430.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W., Ž. X zastúpeného JUDr. Pavlom Kissom advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 proti odporcovi: T. X.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom W., V. X, zastúpeného JUDr. Peter Frajt advokát s. r. o. Garbiarska 5 Košice, IČO: 47240369 v konaní o zaplatenie 15 540,06 EUR (pôvodne 468 160 SK) s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie o 5 008,30 EUR s príslušenstvom z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

P r i z n á v a odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 2 568,17 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu JUDr. Peter Frajt advokát s. r. o. Košice do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 468 160 SK (v súčasnosti 15 540,06 EUR) s úrokmi z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska od 1.9.2004 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Košice II pod číslom konania 17C/192/2004 sa vedie konanie o vyslovene neplatnosti kúpnej zmluvy, predmetom ktorého je jeho byt v W. B. G. Č.. X, ktorý podvodným spôsobom bol prevedený na L. V., ktorý je v tomto spore odporcom.

Po realizácii tejto „kúpnej zmluvy“ bol navrhovateľ vylákaný z domu dňa 13.7.2004 zo svojho bytu a počas jeho neprítomnosti došlo k vykradnutiu jeho bytu. Počas vynášania vecí jeho známy upovedomil o tom políciu, ktorá napokon zakročila a zabránila v ďalšom vyst'ahovaní bytu. Veci naložené v aute však boli odnesené. Neskôr sa zistilo, že 2 autá značky Avia patrili odporcovi. V dôsledku toho sa dostal do veľmi ťažkého psychického stavu a bol hospitalizovaný vo Vojenskej nemocnici. Počas jeho hospitalizácie dňa 20.7.2004 bol jeho byt znovu otvorený a boli povynášané ostatné veci nachádzajúce sa v byte. Po prepustení z nemocnice na políciu získal adresu odporcu, šiel za ním, keďže na polícii vypovedal, že mu všetky veci vráti a že bol objednaný ako sťahovacia služba na prevoz jeho bytového zariadenia. Odporca tvrdil, že nevie uviesť mená osôb, ktorí túto službu objednali. Odporca ukázal navrhovateľovi vo svojej garáži na O. D. Č.. X P. W., že sa tam nachádzajú veci, ktoré on previezol z bytu navrhovateľa. Keďže byt navrhovateľa bol už úplne prázdny, odporca mu vydal 2 v'álendy, posteľné prádlo, aby mal zatiaľ na čom spať. Navrhovateľ mal v úmysle presťahovať aj ostatné veci, ktoré videl v garáži na O. D. Č.. X, ktoré mu patrili, ale po vzájomnej dohode sa dohodli s odporcom, že mu na ďalší deň privezie ostatné veci bez náhrady za dopravu, ale ľudí na sťahovanie si sám zabezpečí. Asi týždeň sa stále kontaktoval s

odporcom, ktorý sa vyhovára, že nemá čas. Asi po týždni sa prihlásil odporca, presný deň si navrhovateľ nepamätal a dohodol sa s ním, aby ho čakal pred garážou aj s ľuďmi na nakladanie vecí navrhovateľa z tejto garáže. Po otvorení garáže navrhovateľ uviedol, že upozornil okamžite odporcu, že tu chýbajú veci, ktoré videl aj so svedkami, keď bol v garáži po prvýkrát. Z uvedeného vyplýva, že tieto ostatné veci musel odporca niekde skryť a premiestniť na iné miesto.

Navrhovateľ predložil súpis odcudzených vecí, ktoré mu neboli vrátené:

Komora nachádzajúca sa oproti vchodovým dverám a z tejto chýbajú nasledujúce veci:

- zvarovacie trafo - na 220-380 W, zakúpené v r. 1992 v hodnote 3 500 SK
- 2 ks rybárske palice s navijakom zn. Shakespeare, zakúpené v r. 1992 v hodnote 8 000 SK
- 10 l tokajské víno v dvoch bandaskách, rok výroby 2003 v hodnote 800 SK
- rôzne štetce a farby k maľovaniu bytu zakúpené v r. 2004 v hodnote 2 000 SK
- žltá kožená brašňa s náradím - 3 hasáky, vidlicové kľúče v počte 10 ks, vŕtačka zn. Nareks, ktorú som mal od otca, ručná vŕtačka, 3 ks kladivá, z toho dva malé jedno väčšie, skrutkovač v počte 3 ks, a rôzne drobné veci ako podložky, šrubky, spôsobená škoda 3 000 SK.

Z chodby bytu mu boli odcudzené tieto veci:

- automatická práčka zn. Siemens zakúpená v r. 1995 v hodnote 8 000 SK
- starožitné nástenné zrkadlo - dar od otca z roku 1950, umelecká práca v hodnote 2 000 SK
- červený koberlec o rozmeroch 2 x 4 m, zakúpený v roku 1994 v hodnote 1 500 SK
- 1 ks nabíjačka k akumulátoru, zakúpená v r. 2000 v hodnote 500 SK
- 1 vešiaková stena drevená, potiahnutá kožou zakúpená v r. 1989 v hodnote 1 500 SK

Z obývačky mi boli odcudzené tieto veci:

- 2 ks fotely ako súčasť sedacej súpravy zakúpené spolu so sedacou súpravou v r. 1997 škoda 12 000 SK
- 1 ks nočná lampa pohyblivá, zakúpená v r. 2000 v hodnote 2 000 SK
- bronzové sochy: - 1 ks pes šakal pálený bronz na mramorovom podstavci 12x8 cm, zakúpené v Egypte r. 1996, škoda 800 SK
- 2 ks sfinga, bronz na mramorovom podstavci 10x12 cm zakúpené v Egypte v r. 1996, škoda 1 600 SK
- 1 ks Nefertiti, bronz farba pálená na mramorovom podstavci 10x8 cm zakúpené v Egypte v r. 1996, škoda 1 000 SK
- 1 ks slonová kosť - Tutanchamonova rodina o priemere 10 cm a vysoká 30 cm zakúpené v Egypte v r. 1996, škoda 2 000 SK
- 3 ks pyramídy dutý bronz s arabským písmom plnené pieskom zakúpené v Egypte v r. 1996, celková škoda 1 500 SK
- 1 barový stolík drevený na kolieskach zakúpený v roku 1998 v hodnote 5 000 SK
- záclony a závesy zakúpené v r. 1994 v hodnote 5 000 SK
- 2 ks koberec plyšový o rozmeroch 2,5 x 3 m, 1998, v hodnote 5 000 SK
- 1 ks videokamera zn. Panasonic, zakúpená v r. 1997 v hodnote 19 000 SK
- 1 ks videorekordér zn. Panasonic zakúpený v r. 1997 v hodnote 11 000 SK
- 15 ks videokazety, priebežne kupované od roku 1997 v hodnote 2 000 SK
- 1 fotoaparát zn. Kodak automatik r. 1999 v hodnote 11 000 SK
- 1 ks fotoaparát zn. Olympus automatik, v r. 2000 v hodnote 12 000 SK
- 1 ks fotoaparát Kodak starožitnosť z r. 1955 v hodnote 1 500 SK
- 2 ks starožitné obrúčky, vnútri gravírované 1938, široké polokružle, šírka 7 mm, škoda 10 000 SK

Obrazy z obývačky, ktoré mi doposiaľ neboli vrátené:

- 1 ks papyrus Nefertiti v ráme o rozmeroch 35 x 30 cm zakúpené v Egypte v hodnote 1 500 SK
- 1 ks Tutanchamón v ráme o rozmeroch 30 x 25 cm zakúpené v Egypte v r. 1996 v hodnote 1 000 SK
- 1 ks papyrus s neznámou tematikou zakúpené v Egypte v r. 1996 rozmer 31 x 24 cm v hodnote 1 000 SK
- 1 ks Môj pes - grafika od Brauna - Feld r. 1950 v ráme o rozmeroch 45 x 30 cm, dar od rodičov, škoda 1 500 SK
- 1 ks Poľovníci na vandrovke, aquarel r. 1938 rozmer 25 x 35 cm, dar od rodičov, škoda 1 500 SK
- 1 ks Posledná večera, repro, rám o rozmeroch 60 x 35 cm, zakúpené v r. 1994, v hodnote 800 SK
- 1 ks Medvede v tajge, repro - kartón, v ráme o rozm. 65 x 45 cm, r. 1980, dar z Moskvy, v hodnote 1 500 SK

- 1 ks Orava, repro, Hála, v ráme o rozm. 70 x 45 cm, r. 1944, škoda 2 000 SK

Z vitríny z obývacej steny mi chýbajú:

- 6 ks goliáš krištáľové poháre, dar od rodičov, škoda 1 200 SK
- 6 ks tepané misky, dovoz z Izraela, r. 1994, škoda 3 000 SK
- 1 ks ľavia koža, dovoz z Egypta, r. 1996, v hodnote 1 500 SK
- súprava aromatických olejov, dovoz z Egypta, r. 1996, v hodnote 1 500 SK
- finančná hotovosť v sume 5 000 SK
- finančná hotovosť v sume 25 000 SK
- finančná hotovosť 20 000 SK - Ft, cca v prepočte 3 000 SK
- 1 kartón cigariet zn. Prim v hodnote 500 SK
- 1 ks kalkulačka zn. Casio v hodnote 300 SK
- 1 ks kožený hnedý kufrík, zakúpený v r. 1999, v hodnote 2 000 SK

Chýbajúce veci z kuchyne:

- 19 taniere ľudová keramika, r. 1950 dedičstvo po matke, škoda 4 000 SK
- 1 ks súprava koreníček v drevenom stojane 7 ks ručná práca, dar od otca, škoda 1 000 SK
- 1 sada príborov - 12 ks s kostenou rúčkou, nerezové, dar po rodičoch, škoda 2 000 SK
- sada tanierov - 6 plytké, 6 hlboké, 6 malé, škoda 1 000 SK
- riad - súprava, dar od rodičov, škoda 5 000 SK
- porcelánové šálky v počte 4 ks, dar od rodičov, hodnota 500 SK
- súprava kuchynských naberačiek, v počte 9 ks, dar po rodičoch, škoda 1 500 SK
- 1 ks nerezový sekáčik, zakúpené v r. 1980, škoda 500 SK
- 2 ks sifónové fľaše sklenené + náplne, dar od rodičov, škoda 1 500 SK
- starožitný stôl, rozkladací tmavohnedej farby, dedičstvo po rodičoch, škoda 1 500 SK
- 2 ks stoličky čalúnené, od kuchynského stola, zakúpené v roku 1995, v hodnote 2 000 SK
- 1 ks smetný kôš zatvárací, zakúpený v r. 2000, v hodnote 200 SK
- 1 ks metla široková, zakúpená v r. 2004, v hodnote 100 SK
- 2 ks kefy s násadou, ktoré som používal na umývanie podlahy, zakúpené v r. 2004, v hodnote 500 SK
- 1 ks lopatka kovová modrá, zakúpená v r. 2004, v hodnote 80 SK
- 1 ks smeták plastový, zakúpený v r. 2004, v hodnote 50 SK

Chýbajúce veci z chodby zo zostavanej skrine - šatstvo:

- 1 ks kožuch ručne šitý Panofix, zakúpený v r. 2000, v hodnote 20 000 SK
- 1 ks zimný kabát s kožuš. vložkou, zakúpený v r. 2000, v hodnote 5 500 SK
- 1 oblek tehlová farba, šitý na mieru, zakúpený v r. 2003, v hodnote 8 500 SK
- oblek tmavomodrý, šitý na mieru, zakúpený v r. 2004, v hodnote 8 000 SK
- 1 ks oblek sivý zakúpený v r. 1998, v hodnote 4 000 SK
- 1 ks oblek hnedý zakúpený v r. 1998, v hodnote 4 000 SK
- 1 ks kabát kožený, 3/4ťový, zakúpený v Egypte v r. 1996, v hodnote 4 500 SK
- 1 ks obojstranná vetrovka s kapucňou, zak. v r. 2001, v hodnote 1 500 SK
- 1 ks poľovnícka vetrovka s vložkou zelená, v r. 1995, v hodnote 2 500 SK
- vetrovka poľovnícka, maskáčová v r. 1996, v hodnote 2 000 SK
- 1 ks zimný kabát hnedý flauš, zakúpený v r. 1998, v hodnote 2 500 SK
- 5 ks saká, (sivé, hnedé, špicované, 2 x modré) zakúpené v r. 1993, v hodnote 5 000 SK
- 5 ks nohavice (sivé, hnedé, špicované, 2 x modré) zakúpené v r. 1994, v hodnote 2 500 SK
- 4 ks klobúky dedičstvo po otcovi, škoda 3 500 SK
- 2 páry mokasíny, koža Jas Bardejov, zakúpené v r. 1997, škoda 1 400 SK
- 1 pár čižmy na zips, zakúpené v roku 2000, v hodnote 1 400 SK
- 1 ks čižmičky hnedé semiš s kožušinou, zak. v r. 2002, v hodnote 850 SK
- 1 ks čižmičky čierne s kožušinou, zakúpené v r. 2002, v hodnote 900 SK
- 2 páry kožené papuče, zakúpené v r. 2003, v hodnote 600 SK
- 1 ks diplom streľby, rám 32 x 26 cm, z r. 1978, škoda 500 SK

Chýbajúce veci zo spálne:

- luster krištáľový, zakúpený v r. 1994, v hodnote 2 500 SK
- 1 ks stojanová nočná lampa, zakúpená v r. 2000, v hodnote 2 000 SK
- 1 ks Orava, olej, J. F. Škorpiľ, v ráme rozm. 60 x 42 cm, dar od rodičov, r. 1940 v hodnote 2 500 SK

- 1 ks Rodina, repro na plátne od autora Munkacsi, Viedeň 1846, dedičstvo po rodičoch, škoda 25 000 SK
- 1 ks Rodina - dieťa v náručí voja, repro od Deferenyi, Viedeň r. 1846, dedičstvo po rodičoch, škoda 25 000 SK
- 1 ks Lode - prístav Jadran, puzzle, zakúpené v r. 1999, rozmer 70 x 65 cm, v hodnote 1 500 SK
- 1 ks Kovacs utca - grafika od Felda, r. 1949, rám o rozmeroch 30 x 30 cm, dar, škoda 2 500 SK

Chýbajúce veci z detskej izby:

- luster trojramenný kombinácia drevo a kov, dar od otca, škoda 3 000 SK
- 16 ks zväzkov kože červenej farby, zakúpenej v r. 1994, v hodnote 70 000 SK
- diaľkové ovládanie k televízoru Goldstar, zakúpený v r. 2000, v hodnote 800 SK
- 1 ks foto Rodina v ráme o rozm. 35 x 30 cm, r. 1944, dedičstvo po rodičoch, škoda 1 000 SK
- 1 ks Meszaros utca - grafika od Felda, r. 1949, rám o rozmeroch 30 x 30 cm, dedičstvo po rodičoch, škoda 2 500 SK
- 1 ks vysávač zn. Eta s navíjaním šnúry, okrúhly, zakúpený v r. 1990 v hodnote 3 500 SK
- 1 ks kotúč alobal o váhe 10 kg, priemer 12 cm a široký 50 cm, škoda 3 000 SK.

Okrem toho navrhovateľ poukázal na to, že mu odporca spôsobil škodu aj tým, že niektoré vrátené veci boli poškodené, napríklad obrazy, gauč, taburetka, mraznička, TV spolu v hodnote asi 34 500 SK. Túto sumu navrhovateľovi vraj vyčíslili odborníci. Spolu takto podľa navrhovateľa mu odporca spôsobil škodu v celkovej výške 469 380 SK a túto škodu si uplatnil aj v trestnom konaní, ktoré sa vedie pod číslom, ktorý uviedol na priloženom uznesení policie.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.2.2006 žiadal návrh zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov konania. Poukázal na to, že odporca nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný, pretože s navrhovateľom nie je v žiadnom právnom vzťahu, preto odporca doporučil navrhovateľovi, aby zobral návrh na začatie konania späť a vyhol sa vysokým trovám právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že bol výlučným vlastníkom 3-izbového bytu na ulici G. Č.. X P. W., pričom o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou previedol byt na L. V. sa vedie na Okresnom súde Košice II súdne konanie pod spisovou značkou 17C/192/2004. Asi 3 týždne po tom, čo došlo k podvodu s jeho bytom mu volal nejaký človek na základe inzerátu, že chce predať náhradné diely na auto, a vylákal ho do mesta. Navrhovateľ uviedol, že odišiel s týmto človekom do reštaurácie Gemer, pričom meno tohto občana nepoznal, ale bol to určite róm. Ten ho zdržiaval v reštaurácii asi hodinu pod rôznymi zámienkami, napríklad že čaká na peniaze. Keďže mu to bolo divné zavolať svojmu právnenému zástupcovi JUDr. Kissovi a povedal mu čo sa stalo, aby sa išiel pozrieť na jeho byt, či náhodou sa s týmto bytom niečo nedeje. Právny zástupca navrhovateľa išiel na Sídlisko nad Jazerom, kde sa nachádza jeho byt a oznámil mu telefonicky, že mu vynášajú veci z bytu. Boli tam dve nákladné autá, ktorých EČV si opísal právny zástupca a podľa toho zistil, že auto, do ktorého nakladali veci neznámi ľudia patrí odporcovi. O tejto udalosti bol vypočúvaný aj na Úrade vyšetrovania na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Košice II. Bola privolaná polícia, ktorá byt zapečatila. Následne bol hospitalizovaný navrhovateľ vo Vojenskej nemocnici a v čase keď bol hospitalizovaný, mu telefonicky zavolała suseda, že opäťovne vynášajú veci z jeho bytu. Preto odišiel navrhovateľ z nemocnice na vlastnú žiadosť do svojho bytu a vtedy zistil, že zámok na dverách bol vymenený a byt bol otvorený. Znova sa stretol s odporcom na polícii a vyzval ho na vrátenie vecí. Na základe výzvy mu odporca vydal dve válenty a paplóny z garáže, ktorá vlastnícky patrila odporcovi. Odporca mu vtedy oznámil, že veci z bytu sťahoval na základe telefonickej objednávky od tretích osôb, ktorí sa predstavili, že sú vlastníkami tohto bytu. Odporca mu nevydal všetky veci, ktoré mu z bytu vyniesol a vydal mu len tie, ktoré si spísal na záznam a zároveň vydanie vecí kameroval. Odporca sa bránil tým, že objednávateľa, pre ktorých vykonával sťahovanie vecí z bytu ani jemu nezaplatili. Z uvedeného dôvodu teda žiadal o náhradu škody za veci, ktoré mu odporca nevydal ako aj náhradu škody za veci poškodené, ktoré mu odporca vydal a tieto veci uviedol v návrhu na začatie konania.

Navrhovateľ uviedol, že bol dvakrát osobne v garáži odporcu, pričom pri prvej návšteve videl, že celá garáž bola zaprataná jeho vecami, pri druhej návšteve garáže už zistil, že chýbajú dve kreslá zo sedacej súpravy, stolík pod televízor, nebol tam ani kuchynský stôl a stoličky a chýbala aj automatická práčka.

Navrhovateľ potvrdil, že odporca mu doniesol zvyšné veci na motorovom vozidle, pričom o odovzdaní veci nebol spísaný žiadny záznam o chýbajúcich veciach. Navrhovateľ na tomto pojednávaní potvrdil, že všetky veci, ktoré mal odporca v garáži doniesol do jeho bytu, teda vrátil mu všetky veci, ktoré mal v garáži.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že všetky veci, ktoré sú uvedené v návrhu na začatie konania boli vynesené z bytu odporcom.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že sťahovanie veci z bytu navrhovateľa vykonal na základe telefonickej objednávky, ktoré si objednal nejaký pán, ktorý mu uviedol adresu bytu, z ktorého má sťahovať pre neho veci. Uvedený pán sa mu nepredstavil a keďže mal práve voľný čas vo svojej sťahovacej službe tak reagoval na túto objednávku. Zobral so sebou 4 chlapov a odišiel na adresu G. X, kde mal vykonávať sťahovanie vecí. Nič na tomto konaní mu nebolo podozrivé, pretože občan rómskeho pôvodu, ktorý ho tam čakal a ktorý si objednal sťahovanie veci mal kľúče od bytu a tento mu dal príkaz sťahovať všetky veci z tohto bytu. Dokonca mu tento občan doniesol vrecia, aby menšie veci dával do vriec a sťahoval najprv väčšie veci. Keď bolo auto naložené asi v jednej polovici prišiel príslušník polície, ktorý mu povedal, že má prestať so sťahovaním vecí a vtedy zistil, že občan rómskeho pôvodu, ktorý si objednal sťahovanie rýchlo odišiel preč. Keďže nevedel ako má ďalej postupovať pýtal sa príslušníka polície, či má naspäť tieto veci vrátiť do bytu. Príslušník polície mu nevedel povedať ako má naložiť s týmito vecami, odišiel preto na políciu, kde bol vypočúvaný vo veci krádeže. S navrhovateľom sa stretol na polícii, pričom on vyšetrovateľovi povedal, že je ochotný vydať ihneď všetky veci navrhovateľovi. Toto sa však nemohlo uskutočniť, pretože navrhovateľ bol odvezený do nemocnice kvôli zdravotným problémom.

Odporca uviedol, že vzhľadom k tomu musel veci, ktoré mal naložené na aute zložiť vo svojej garáži, vo svojom sklade na ulici Y. P. W.. O niekoľko dní ho vyzval telefonicky navrhovateľ, aby mu vydal aspoň váleňdu a televízor a preto mu tieto veci odniesol do bytu. Ďalšie veci zo skladu vrátil navrhovateľovi po niekoľkých dňoch a to tak, že mu ich doviezol pred obytný dom, v ktorom mal navrhovateľ byt. O vydaných veciach sa neurobil žiaden súpis, pretože navrhovateľ sa správal priateľsky a o takéto súpis ani sám navrhovateľ nežiadal.

Odporca vo svojej výpovedi poukázal na to, že všetky veci, ktoré naložil do svojho auta a uskladnil vo svojom sklade, všetky veci navrhovateľovi vrátil a žiadne iné veci sa u neho v súčasnosti nenachádzajú.

Odporca sám poukázal na to, že navrhovateľ mu pri osobnom stretnutí uviedol, že veci z bytu mu odniesla aj ďalšia prepravná spoločnosť, ktorá tam prišla s nákladným vozidlom.

Počas konania súd zistil, že na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Košice II, Úrade Justičnej a kriminálnej polície pod číslom ČVS:ORP-659/OVK-K2-2004 sa vedie trestné stíhanie pre trestný čin krádeže a pre trestný čin porušovania domovej slobody, kde si navrhovateľ uplatňoval náhradu škody ako poškodený vo výške 469 380 SK. Na základe uvedeného preto súd vydal uznesenie č. k. 13C/102/2005-38 dňa 30.5.2007, ktorým prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Košice II úradu Justičnej a kriminálnej polície v Košiciach II pod číslom ČVS:ORP-659/OVK-K2-2004.

Počas prerušenia konania bola Okresnom prokuratúrou Košice II podaná na Okresný súd II obžaloba na obvineného (v tomto konaní odporcu) T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom W., V. X) preto, že v Košiciach dňa 13.7.2004 v čase okolo 9:00 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktorý sa vlámal do bytu č. X na X. poschodí na ulici G. Č.. X tak, že nezisteným spôsobom vylomil bezpečnostný zámok na kovových mrežiach, rozlomil vložku zámku na vchodových dverách, pod zámienkou sťahovania neoprávnene vnikli do bytu Y. W. (v tomto konaní navrhovateľa) a následne T. X. vyviezol na nákladem motorovom vozidle EČV: W.-XXXDH nábytok spolu so zariadením z obývačky, kuchyne a chodby do garáže v W. B. D. Y. Č.. X, čím krádežou zariadenia bytu spôsobil Y. W. celkovú škodu vo výške 312 780 SK (10 382,39 EUR) a poškodením zámku na kovových mrežiach a vchodových dverách škodu vo výške 4 500 SK (149,37 EUR). Týmto konaním si prisvojil teda odporca cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a činom spôsobil väčšiu škodu, neoprávnene vnikol do bytu iného, čím spáchal trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II spisovej značky 8T/27/2010 súd zistil, že Okresný súd Košice II rozsudkom 8T/27/2010-203 zo dňa 21.10.2013 rozhodol podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku tak, že oslobodil odporcu T. X., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Podľa § 288 ods. 3, Trestného poriadku odkázal poškodeného Y. W. s nárokom na náhradu škody na Občianske súdne konanie. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2013. Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva na odvolanie v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 trestného poriadku.

Počas konania navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 23.4.2014 zobral späť svoj návrh v časti o 5 008,30 EUR s príslušenstvom a trval už len na návrhu vo výške 10 531,76 EUR s úrokmi z omeškania od 1.9.2004 do zaplatenia tak ako to vyplýva z prehľadu úrokových sadzieb s posledným podaním zo dňa 26.3.2014. Svoj návrh zobral späť v tejto časti z toho dôvodu, že mu bola vrátená časť vecí uvedená v návrhu na začatie konania v tejto hodnote.

Zo správy obchodnej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. Bratislava regionálne riaditeľstvo Košice doručenej súdu dňa 20.8.2007 súd zistil, že navrhovateľ mal s touto obchodnou spoločnosťou uzavretú poisťnú zmluvu- poistenie domácnosti na adrese G. X, a to číslo zmluvy 7100968289 s účinnosťou od 23.2.2006, číslo zmluvy 033150115 s účinnosťou od 23.2.1995 do 22.2.2006, pričom k uvedenej zmluve navrhovateľ nahlásil vznik škodovej udalosti dňa 26.7.2004, ktorá bola zaevidovaná pod číslom 04/261/37838, čím si uplatnil navrhovateľ v tejto obchodnej spoločnosti nárok na vyplatenie plnenia z poisťnej udalosti a toto hlásenie bolo doplňované navrhovateľom dňa 27.8.2004 a 2.9.2004. Plnenie doposiaľ nebolo navrhovateľovi vyplatené. Ďalším podaním obchodná spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. Nitra oznámila súdu dňa 2.10.2014, že v prospech navrhovateľa dňa 15.11.2006 došlo zo strany Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. poskytnuté navrhovateľovi poisťné plnenie za odcudzené veci a poškodené stavebné súčasti vo výške 1 659,70 EUR.

Z likvidačného spisu zaslaného súdu Allianz - Slovenskou poisťovňou a. s. súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 23.7.2004 na Okresné riaditeľstvo Policajného Zboru v Košiciach II úrad Justičnej a kriminálnej polície v Košiciach podnet na začatie trestného stíhania na neznámeho páchatela, kde uviedol skutočnosti, ktoré uviedol aj v žalobe, že bol neznámym občanom rómskeho pôvodu vylákaný do reštaurácie Gemer, pričom počas jeho neprítomnosti sa konalo vysťahovanie jeho bytu. Týmto sťahovaním bol poverený majiteľ sťahovacieho motorového vozidla W.: XXX J., ktorý sa menuje X. a ktorý nemal vedomosť o tom, že ide o protiprávne vysťahovanie. Na základe zákroku polície bolo sťahovanie prerušené a byt zapečatený. Časť nevysťahovaných vecí zostala v byte, avšak tento byt napriek zapečateniu neznámi páchatelia znovu otvorili a podnášali bytové zariadenie a finančné hotovosti. Preto bol na dvakrát úplne vysťahovaný celý jeho byt. V tomto podnete na začatie trestného stíhania uviedol navrhovateľ, že v prvom prípade sa uskutočnilo sťahovanie odporcom a v druhom prípade veci odnášali z bytu osoby jemu neznáme prostredníctvom bielej dodávky 1203, na ktorej bol reklamný nápis DOMY.

Z vyššie citovaného spisu súd zistil, že navrhovateľ doplnil svoje oznámenie dňa 26.7.2004 a uviedol telefónne čísla na firmu DOMY, ktorá vykonávala druhé sťahovanie z jeho bytu. V tomto druhom doplnení trestného oznámenia zo dňa 26.7.2004 sám navrhovateľ uviedol, že žiada o okamžitú ochranu jeho majetku, pretože ide o vzácne obrazy, automatickú práčku Siemens a taktiež mu bola odcudzená finančná hotovosť 30 000 SK a hotovosť 20 000 forintov.

Ďalej z vyššie citovaného spisu Allianz - slovenskej poisťovne súd zistil, že navrhovateľ hlásil prvýkrát poisťnú udalosť a to odcudzenie u tohto poisťovateľa dňa 26.7.2004, pričom uvádzal, že ku škode došlo dňa 13.7.2004, pričom uviedol, ktoré veci mu boli odcudzené a túto škodu vyčíslil na sumu 130 000 SK. Písomne oznámil poisťovateľovi zoznam odcudzených vecí dňa 27.8.2004, pričom uviedol pri tejto poisťnej udalosti, že odcudzené veci mu boli v dňoch 13.7.2004 a 20.7.2004. Z tohto nahlásenia však súd nezistil, aby boli špecifikované v tomto nahlásení, ktoré veci mu boli odcudzené 13.7.2004 a ktoré veci mu boli odcudzené a poškodené dňa 20.7.2004. Dňa 27.8.2004 opätovne hlásil škodovú udalosť navrhovateľ a uviedol dátum a hodinu vzniku škody od 13.7.2004 až do 20.7.2004. Dňa 2.9.2004 zaslal navrhovateľ spoločnosti Allianz SP a. s. doplnenie zoznamu odcudzených vecí, ktoré mu boli odcudzené dňa 13.7.2004 a 20.7.2004 a ktoré zistil dodatočne.

Právny zástupca odporcu poukázal na to, že odporca sa nezúčastnil vynášania vecí z bytu dňa 20.7.2004, nevedel, že sa nejaké veci z bytu navrhovateľa znovu odnášali. Poukázal na to, že odporca vydal veci odnesené z bytu navrhovateľa na dvakrát navrhovateľovi a to najprv mu vydal váleudu a veci v súvislosti so spaním a neskôr mu vydal všetky ostatné veci. Poukázal na to, že na druhé vydanie vecí navrhovateľ prišiel sám so svojimi vlastnými ľuďmi, ktorí mu nakladali veci a tieto mu odporca odviezol svojím motorovým vozidlom. Poukázal na to, že do trestného spisu bolo predložené CD - záznam z kamery, ktoré veci boli vydávané navrhovateľovi. / V trestnom spise sa však takéto CD nenachádza./ Navrhovateľ nevedel počas konania špecifikovať, ktoré z odcudzených vecí mu odcudzil odporca a ktoré z vecí odcudzila firma DOMY, ktorá sťahovala veci z jeho bytu dňa 20.7.2004.

Navrhovateľ tvrdil, že urobil súpis vecí, ktoré sa nachádzali v garáži odporcu, avšak počas celého konania takýto súpis vecí súdu nepredložil. Odporca poprel, žeby bola vyhotovená zápisnica o veciach nachádzajúcich sa v jeho garáži, ktoré on mal odniesť z bytu navrhovateľa. Odporca poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal všetky predpoklady zodpovednosti za škodu, ktoré sú uvedené v Občianskom zákonníku.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 3 citovaného zákona zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia škody,
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a
- d) zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takeého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Táto protiprávnosť môže byť len výsledkom ľudí, a k porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov, prípadne i z porušenia ustanovenia § 415.

Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodu musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí v každom konkrétnom prípade byť bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať.

Na rozdiel od predchádzajúcich troch zákonných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré majú objektívny charakter pod písm. a) až c) zavinenie má charakter subjektívny, pretože znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľovi vznikla škoda v dňoch 13.7.2004 a 20.7.2004 tým, že mu boli odcudzené a vystáňované veci z bytu na G. D. Č.. X, ktorý mu vlastnícky patril. Prvé sťahovanie vecí z bytu uskutočnil síce odporca na základe objednávky neznámych osôb, avšak v trestnom konaní bol odporca oslobodený spod obžaloby Okresného súdu Košice II. Z uvedeného vyplýva, že odporcovi nebol preukázaný protiprávny úkon, ktorý je jedným z predpokladov zodpovednosti za vzniknutú škodu. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ sám vo svojej výpovedi pred súdom (č. I. 30 súdneho spisu) potvrdil, že odporca mu vrátil všetky veci, ktoré mal uložené v garáži a ktoré tam doniesol na základe objednávky na sťahovanie vecí z jeho bytu, ktorú si u neho objednala tretia osoba. Navrhovateľ ďalej súdu tvrdil, že urobil súpis vecí, ktoré sa nachádzajú v garáži odporcu, avšak v priebehu dokazovania takýto súpis vecí súdu nepredložil. Ďalej súd zistil, že navrhovateľ hlásil v spoločnosti Allianz SP a. s. poisťnú udalosť až dňa 25.7.2004. V tomto hlásení o škodovej udalosti však neuviedol, že byť bol vykradnutý dvakrát, hoci takéto hlásenie vypisoval až 25.7.2004, teda po

uskutočnení obidvoch krádeží. Poisťovateľovi síce predložil súpis odcudzených vecí, avšak nerozlišoval navrhovateľ u týchto vecí, ktoré boli odcudzené dňa 13.7.2004 a ktoré mu boli odcudzené dňa 20.7.2004.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal všetky predpoklady zodpovednosti za škodu, ktorá mu vznikla, nepreukázal, že za túto škodu zodpovedá odporca, preto súd jeho návrh ako bezdôvodný zamietol v časti o 10 531,76 EUR s príslušenstvom.

Keďže navrhovateľ zobral späť svoj návrh o sumu 5 008,30 EUR s príslušenstvom súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O. s. p. Podľa tohto ustanovenia navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal plne úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi a to titulom trov právneho zastúpenia v sume 2 568,17 EUR. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Keďže predmetom konania bolo najprv zaplatenie sumy 15 540,06 EUR súd z tejto sumy priznal 3 právne úkony právnej pomoci po 320,34 EUR a to prevzatie a príprava zo dňa 24.2.2006, vyjadrenie k žalobe zo dňa 24.2.2006, zastupovanie odporcu na pojednávaní dňa 13.12.2006, 2 úkony právnej pomoci po 80,08 EUR za pojednávania, ktoré boli v dňoch 28.5.2007 a 28.3.2014 odročené bez vykonávania dokazovania. Na základe čiastočného späťvzatia navrhovateľa zostala predmetom konania suma 10 531,76 EUR, pričom z tejto sumy priznal súd právnenému zástupcovi odporcu 3 úkony právnej pomoci po 270,54 EUR a to zastupovanie na pojednávaniach v dňoch 22.5.2015, 16.9.2015 a 29.1.2016, 2 úkony právnej pomoci za zastupovanie na pojednávaniach, ktoré boli len odročené vo výške 1, teda po 67,64 EUR, ďalej režijný paušál 3 x 5,44 EUR, 1 x 5,91 EUR, 2 x 8,04 EUR, 3 x 8,39 EUR a 1 x 8,58 EUR. Ďalej súd priznal právnenému zástupcovi odporcu 20 % DPH v sume 428,03 EUR. Keďže právny zástupca odporcu si vyúčtoval sumu 3 248,08 EUR, pretože nerozlišoval medzi sumou, ktorá bola predmetom konania na začiatku konania a neskôr sumou, ktorá sa stala predmetom konania po čiastočnom späťvzatí súd priznal trovy právneho zastúpenia odporcovi len v sume 2 568,17 EUR.

Všetky tieto trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť právnenému zástupcovi odporcu podľa ustanovenia § 149, ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O. s. p.)