

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/154/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208350  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121208350.7

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov: matky V. M., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom K. XXXX/XX, G., t. č. bytom G. XXXX/D, G., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín a otca W. I., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom K. XXXX/XX, G., t. č. bytom B. M. XZ., G., o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.01.2020, č. k. 35P/154/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97 **s a z a m i e t a.**

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 30.08.2022, sa otec domáhal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.01.2020, č. k. 35P/154/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97, a aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého O. dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania s preberaním v nedeľu o 18.00 hod. Alternatívne otec žiadal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.01.2020, č. k. 35P/154/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97, a aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil stretávanie otca s maloletým O. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý utorok v čase od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho štvrtka 09.00 hod. a každý párný piatok v čase od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 19.00 hod. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia otec poukázal na to, že v súčasnosti je styk otca s maloletým synom upravený tak, že je oprávnený stretávať sa s ním každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. Otec sa domnieva, že aktuálne sú splnené podmienky, aby súd pristúpil k úprave dočasných práv a povinností k maloletému synovi tak, že dočasne zverí maloletého do striedavej osobnej starostlivosti alternatívne rozšíri styk otca s maloletým synom takým spôsobom, že maloletý bude u otca prespávať. Návrh odôvodnil tým, že je v záujme maloletého, aby si už v tomto veku budoval rovnaký a rovnocenný vzťah k obojmu rodičom. Podľa otca je maloletý plne adaptovaný na aktuálny režim, na domácnosť a starostlivosť otca je zvyknutý, je zvyknutý na spánok u otca, teší sa z prítomnosti otca. Teda s poukazom na uvádzaný stav má otec za to, že v súlade so zásadou najlepšieho záujmu maloletého nie je relevantný dôvod na to, aby sa obaja rodičia už do rozhodnutia súdu vo veci samej podieľali rovnocenne na výchove a starostlivosti o maloletého, a aby maloletý už v tomto čase nemohol tráviť rovnaký čas u otca ako u matky. Otec poukázal záverom na to, že matka podľa jeho vyjadrenia otcovi neustále bráni v styku s

maloletým synom, vytvára obštrukcie pri preberaní syna a matka podľa otca neuznáva rolu a dôležitosť otca v živote maloletého, neposkytuje mu relevantné informácie o stave maloletého a zamedzuje otcovi, aby sa zúčastňoval výnimočných chvíľ v živote maloletého. Z týchto dôvodov žiadal vydať navrhované uznesenie. Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2022 otec zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

2. Matka sa k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyjadrila na pojednávaní konanom dňa 23.09.2022 vyjadrila tak, že s ním nesúhlasí, a dodala, že maloletý O. sa vracia od otca nepokojný, plačlivý, hádže sa o zem. Podľa matky, keď je maloletý v jej starostlivosti, takéto správanie u neho nebadáť.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia, so správou kolízneho opatrovníka a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/154/2021 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Maloletý O. má X rok a X mesiacov a pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.01.2022, č. k. 35P/154/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý O. ponechal v osobnej starostlivosti matky, otcovi sa nariadilo platiť výživné na maloletého O. mesačne sumou 150,- eur a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý párnny utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý párnny víkend v sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2022 okrem výroku o výživnom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2022.

5. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu vyššie označených rozhodnutí v časti úpravy styku otca s maloletým O. pod sp. zn. 32Em/1/2022. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2022, č. k. 32Em/1/2022-76 bol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2022.

6. Konanie vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému O. je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/154/2021. Matka žiada zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Otec sa spočiatku vyjadril tak, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, ale požiadal o úpravu stretávania s maloletým dieťaťom, ktorá úprava bola v rámci konania o nariadení predchádzajúceho neodkladného opatrenia medzi rodičmi značne problematická (uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 20.01.2022, č. k. 35P/154/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97). Následne otec doručil tunajšiemu súdu spolu s týmto návrhom na vydanie neodkladného opatrenia taktiež návrh vo veci samej, ktorým žiada zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa, alternatívne žiada zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždenných intervaloch. Pojednávanie konané v predmetnej veci dňa 23.09.2022 bolo odročené na 12.12.2022 za účelom návštev rodičov s mal. O. v Centre pre deti a rodiny E. v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 305/2005 v rozsahu 55 hodín a majú slúžiť k zlepšeniu komunikácie a na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa, a súd taktiež nariadil znalecké dokazovanie s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre mal. O. s poukazom na citové väzby oboch rodičov a za účelom zistenia vzťahových väzieb maloletého k rodičom.

7. Kolízny opatrovník prešetril pomery. Otec pri prešetrovaní pomerov uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá. Zostal však prekvapený, že neodkladným opatrením sa domáha dvoch variantov návrhov. Snažil sa telefonicky skontaktovať s právnym zástupcom, aby si ozrejmil návrh, ale bezúspešne. Otec uviedol, že chce, aby maloletý bol zverený jemu a určené výživné vo výške 200,- eur mesačne. Otec bol usmernený, že takýto návrh má vo veci samej. Keďže otec neujasn timer svoj návrh, opatrovník vychádzal z jeho podaného návrhu, kde sú dve varianty. Otec vníma vzťah s matkou ako narušený, vznikajú medzi nimi problémy najmä pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa. Otec uviedol, že keď mu matka dávala dieťa na realizáciu styku, dieťa malo GPS, ktorým sledovali otca a dieťa. Aktuálne bolo na otca vznesené obvinenie za nebezpečné vyhrážanie. Otec sa stretnutí v CDR E. na základe vydaného odporúčania orgánu SPODaSK nezúčastňuje, ako uviedol, nevidí v tom žiadny zmysel. Opakovane uvádzal, ako mu matka nechcela dať syna v čase jej covidu, pritom maloletý

pozitívny nebol. Náhradné termíny za zmarený styk v tomto období mu matka dieťaťa neposkytla. Naposledy bol so synom vo štvrtok 15.09.2022 v zmysle rozhodnutia súdu. Po podaní jeho návrhu na psychologické vyšetrenie matky sa otcovi zdá, že maloletý zrazu pri preberaní neplače. Dovtedy plakal, čo pripisuje otec tomu, že ho matka a stará matka rozplakávali. Keď je syn u neho, podľa otca všetko prebieha v pohode, dieťa nemá problém u otca zaspáť na obedný spánok počas víkendu. Na výživu prispieva sumou 150,- eur a kupuje mu aj nad rámec vecí ako oblečenie a pod. Otec žije naďalej v 2-izbovom prenajatom byte, kde žije sám. Otec si od 07.09.2022 založil živnosť v oblasti sprostredkovania. Zväčša svoju prácu vykonáva z domu a pracovnú dobu si vie prispôsobiť potrebám dieťaťa. V prípade, ak by mal dieťa v starostlivosti a musel by ísť do práce, vie mu s dieťaťom pomôcť jeho matka, ktorá je už na dôchodku. Matka pri prešetrení pomerov uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Podľa matky maloletý od otca prichádza „rozhodený“. Taktiež nesúhlasí, aby dieťa u otca v noci prespávalo, lebo maloletý O. je ešte malý a doteraz spal v noci spoločne iba s matkou a v jej domácnosti. Matka uviedla, že komunikácia s otcom je katastrofálna, otec ju stále osočuje, pričom prípadná komunikácia sa netýka maloletého dieťaťa. Matka navštevuje CDR E. sama bez otca dieťaťa. Naposledy bol otec s mal. O. vo štvrtok 15.09.2022. V auguste 2022 mala matka covid, mal. O. covid nemal, ale bol s matkou v karanténe. Matka otcovi za zmarený styk nedala náhradný termín. Matka stále žije v prenajatom 2-izbovom byte. Matka uviedla, že jej matka s ňou nebýva, táto sa u nej nachádza iba v čase preberania a odovzdávania dieťaťa otcovi. Matka neskôr opätovne kontaktovala pracovníčku ÚPSVaR TN a upresnila túto informáciu, že jej matka nebýva pri preberaní O., ale čaká dole vo vchode bytového domu v čase, keď má prísť k preberaniu alebo odovzdaniu dieťaťa. Matka je na rodičovskej dovolenke s maloletým a poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Maloletý O. má X,X roka, je zdravý. Maloletý sa so začiatku hanbil, neskôr sa osmelil, hral sa s penovou číslou. Dieťa bolo pokojné, usmievavé, čisto a primerane oblečené.

8. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že prešetrením pomerov nebola zistená naliehavosť pre vydanie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Otec sa s maloletým stretáva, má upravený styk rozhodnutím súdu. Vzhľadom na prebiehajúce konanie o úprave práv a povinností, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie, predmetom ktorého je najvhodnejšia forma starostlivosti o dieťa, prípadne styk rodiča s maloletým dieťaťom, odporučil návrh otca zamietnuť.

9.1 Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9.2 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9.3 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.4 Podľa § 326 ods.1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

9.5 Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9.6 Podľa 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9.7 V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy

najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

9.8 V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

9.9 V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9.10 V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

10. V danom prípade sa otec svojim návrhom domáhal jednak zrušenia predchádzajúceho nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým došlo k dočasnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletému O., a ďalej žiadal nariadiť nové neodkladné opatrenie, na základe ktorého by bol maloletý O. dočasne zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždenných intervaloch, alternatívne aby bol rozšírený styk otca s maloletým O. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý utorok od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho štvrtka do 09.00 hod. a každý párný piatok od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 19.00 hod. Súd uvádza, že hoci otec navrhuje alternatívny petít na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždenných intervaloch, alebo na rozšírenie jeho styku s maloletým O., v skutočnosti je aj navrhované rozšírenie styku otca s maloletým O. striedavou osobnou starostlivosťou vzhľadom k tomu, že maloletý by sa navrhovaným rozšírením styku nachádzal v starostlivosti otca počas párneho týždňa 5 dní a v osobnej starostlivosti matky 2 dni, a v nepárny týždeň by sa maloletý nachádzal v starostlivosti matky 5 dní a v starostlivosti otca 2 dni. Otcom navrhované rozšírenie styku teda zodpovedá v časovom rámci dvoch týždňov rozdeleniu starostlivosti rodičov o maloletého O. presne na polovicu a otec tak navrhuje v oboch prípadoch striedavú osobnú starostlivosť a odlišný je iba interval striedania.

11. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

12. V danom prípade mal súd za to, že otec svojim návrhom neosvedčil, že si právne vzťahy účastníkov vyžadujú bezodkladnú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému O., na základe ktorej by bol maloletý okamžite neodkladným opatrením odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je zvyknutý na otca, je zvyknutý u neho spať, nie je plačlivý, teda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby sa obaja rodičia podieľali na starostlivosti a výchove maloletého rovnocenným spôsobom už do rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom s návrhom na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia otec takisto podal návrh vo veci samej na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z uvedeného je zrejmé, že dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je iba tá skutočnosť, že otec je presvedčený o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá má byť podľa neho v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. K uvedenému súd uvádza, že neodkladné opatrenie neslúži na nahrádzanie meritórneho rozhodnutia. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému O. prebieha riadne konanie vo veci samej, ktorého predmetom je práve zistenie, ktoré výchovné prostredie (teda osobná starostlivosť matky, osobná starostlivosť otca alebo striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov) je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za týmto účelom súd už vykonal prvé pojednávanie, ktoré odročil na 12.12.2022 za účelom posúdenia realizácie návštev rodičov s maloletým O. v Centre pre deti a rodiny E. na zlepšenie

komunikácie a na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa, a okrem toho súd tiež nariadil znalecké dokazovanie s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloletého O. s poukazom na citové väzby oboch rodičov a za účelom zistenia vzťahových väzieb maloletého k rodičom. Teda v konaní vo veci samej prebieha riadne dokazovanie na zistenie skutočného stavu vecí a len subjektívny pocit otca o nejakom najvhodnejšom riešení ohľadom maloletého O. nepredstavuje dôvod na okamžité nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia. V danej veci sú dočasne upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému O. prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým má otec zabezpečené právo styku s maloletým dieťaťom v dostačujúcom rozsahu. Neodkladné opatrenie neslúži ani ako sankcia pre prípad otcom tvrdeného porušovania tohto neodkladného opatrenia zo strany matky ohľadom stretávania otca s maloletým O.. Otec sa v tomto smere môže na súd obrátiť samostatným návrhom o výkon rozhodnutia vo veci maloletého tak, ako to už v minulosti urobil (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 32Em/2/2022). Na základe uvedených skutočností, keď otec neosvedčil, že by bolo naliehavo nevyhnutné a v najlepšom záujme maloletého O., aby bol okamžite odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd aj s prihliadnutím na odporúčenie kolízneho opatrovníka návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom II. tohto uznesenia zamietol ako nedôvodný.

13. Keďže súd dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo taktiež nedôvodné zrušiť aktuálne účinné neodkladné opatrenie o dočasnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletému O., ktorú úpravu súd považuje naďalej za potrebnú vzhľadom na problémové vzťahy medzi rodičmi a predovšetkým za dostatočnú na udržiavanie a rozvíjanie rodičovského vzťahu otca s maloletým O..

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia **n i e j e** odvolanie prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.