

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-30Cb/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214045  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexander Rác  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1118214045.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III, sudcom Mgr. Alexandrom Ráčom, v právnej veci žalobcu: Michal Pallay, Prejtská 26/29, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 40 920 321, zastúpený: JUDr. Zoltán Valentovič, Pri Zvonici 27, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 21, Digital Park I, 851 01 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: Sedlačko & Partners, s. r. o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 14.286,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 14.286,04,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14.286,04,- EUR od 26.10.2017 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.8.2018 získal pohľadávku voči žalovanej v celkovej sume riadneho poistného plnenia v zmysle poistnej udalosti 2.7.2017 zo škodovej udalosti - XXXX.XXXX/XXX-1. Žalobcovi dňa 2.7.2017 vznikla na jeho vozidle Škoda Superb EČV IL XXXCH škoda z dôvodu havárie v Rakúsku. Žalobca mal vozidlo na leasing v VW Volkswagen finančné služby a bolo havarijné poistené u žalovanej. Žalobca riadne nahlásil vznik škody žalovanej ktorá si vyhotovila fotodokumentáciu. Žalovaná listom zo dňa 10.10.2017 žalovaná odmieta poskytnúť poistné plnenie z dôvodu, že vozidlo bolo použité ako TAXI. Žalovaná listom zo dňa 17.7.2017 oznamuje žalobcovi, že opravu vozidla nedoporučuje. Žalobca listom zo dňa 18.10.2017 žiadal o prehodnotenie zamietavého stanoviska žalovanej. Žalovaná listom zo dňa 12.12.2017 oznamuje stanovisko k ŠU. Žalobca listom zo dňa 28.12.2017 zasiela žalovanej pokus o pokonávku. Žalovaná listom zo dňa 23.3.2018 zasiela žalobcovi vyjadrenie k pokonávke pričom zotrváva na svojom pôvodnom zamietavom stanovisku. Pre účely súdneho konania si dal žalobca vypracovať znalecký posudok č. XXXXXXXXXXXXX od Ing. Petra Kováča. Ako žalobca ďalej uviedol, vrak vozidla predal za celkovú sumu 1.100,-EUR. Uplatnenú istinu žalobca vypočítal ako, 16.195,83,-EUR /Všh/ - 809,79,-EUR / spoluúčasť 5% / -1.100,-EUR /vrak vozidla/ = 14.286,04,-EUR. Podľa žalobcu si tento riadne a včas splnil všetky jemu vyplývajúce povinnosti, pričom tým, že žalovaná riadne a včas neplnila sa počnúc dňom 26.10.2017 dostala do omeškania. Žalobca na preukázanie svojho nároku navrhol vypočítať pracovníka žalovanej Mgr. Vladimíra Jakúbeka a predložiť spis žalovanej č. 1519.3948/010-1.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že nárok žalobcu, uplatnený v tomto konaní, považuje naďalej za nedôvodný. Žalobca uviedol, že žaloba má procesné nedostatky podľa § 127 ods. 1 CSP, ktoré neboli do dnešného dňa žalobcom odstránené. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca (Michal

Pallay) má byť v konaní zastúpený splnomocnencom (JUDr. Zoltánom Valentovičom). K žalobe však nebolo pripojené splnomocnenie, ktoré by oprávňovalo údajného splnomocnenca na zastupovanie žalobcu v konaní. V texte žaloby je ako podpisujúci subjekt síce označený žalobca, podpis na splnomocnení však s najväčšou pravdepodobnosťou patrí JUDr. Zoltánovi Valentovičovi, čo možno voľným okom zistiť z listín priložených k žalobe (žiadosť žalobcu zo dňa 18.10.2017, pokus o pokonávku zo dňa 28.12.2017). Žaloba bola preto podaná neoprávnenou osobou a podanie nemá náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP. Ak sa totiž žalobca nechá v sporovom konaní zastúpiť a žalobu podá v jeho mene zvolený zástupca bez preukázania oprávnenia k zastupovaniu, ide o nedostatok podmienky konania.

3. K nároku uplatneného žalobcom uviedol, že nárok žalobcu voči žalovanému vylučuje čl. 5 ods. 1 písm. o) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti, účinných od 1.10.2014 (ďalej len „VPP“). Poistené motorové vozidlo bolo v čase škodovej udalosti použité ako taxi, čo je v rozpore s citovaným zmluvným dojednaním. Túto skutočnosť preukazuje oficiálna policajná správa Inšpektorátu diaľničnej polície Potzneusiedl (Autobahnpolizeiinspektion Potzneusiedl - Berichterstattung), záznam odometra, ako aj výpis z obchodného registra SR so špecifikáciou predmetu podnikateľskej činnosti žalobcu (dôkazné prostriedky tvoria súčasť súdneho spisu). Podotýkame, že predložené dôkazné prostriedky neboli zo strany žalobcu nijako spochybnené. Žalovaný zároveň doplnil, že ak by aj žalobca mal nárok na plnenie z havarijného poistenia (čo odmietame), žalovaná suma nezodpovedá výške oprávneného nároku z havarijného poistenia (sume všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu škodovej udalosti). Výpočet predložený žalobcom je nadhodnotený, čo žalovaný preukázal výpočtom všeobecnej hodnoty cestného vozidla zo dňa 29.9.2017, realizovaným prostredníctvom softvéru ABACUS (priložený k vyjadreniu žalovaného zo dňa 25.6.2019).

4. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca v replike kde uviedol, že rozporuje tvrdenie žalovaného v celom rozsahu pričom dôkazy žalovaného považoval za nepoužiteľné v konaní resp. nemajú žiadnu vypovedaciu hodnotu. Podľa žalobcu výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla je vyhotovený neznámou osobou, pričom neobsahuje podpis likvidátora ani revidujúcej osoby.

5. Žalovaný sa následne vyjadril v duplike, keď uviedol, že celom rozsahu zotrúva na svojej argumentácii, ktorú prezentoval vo vyjadrení k žalobe zo dňa 25.6.2019, a nárok žalobcu, uplatnený v tomto konaní, považuje naďalej za nedôvodný. Podľa žalovaného žaloba má procesné nedostatky podľa § 127 ods. 1 CSP, ktoré neboli do dnešného dňa žalobcom odstránené. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca (Michal Pallay) má byť v konaní zastúpený splnomocnencom (JUDr. Zoltánom Valentovičom). K žalobe však nebolo pripojené splnomocnenie, ktoré by oprávňovalo údajného splnomocnenca na zastupovanie žalobcu v konaní. Rovnako tak žalobca uviedol, že nárok žalobcu voči žalovanému vylučuje čl. 5 ods. 1 písm. o) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti, účinných od 1.10.2014 (ďalej len „VPP“). Poistené motorové vozidlo bolo v čase škodovej udalosti použité ako taxi, čo je v rozpore s citovaným zmluvným dojednaním. Túto skutočnosť preukazuje oficiálna policajná správa Inšpektorátu diaľničnej polície Potzneusiedl (Autobahnpolizeiinspektion Potzneusiedl - Berichterstattung), záznam odometra, ako aj výpis z obchodného registra SR so špecifikáciou predmetu podnikateľskej činnosti žalobcu (dôkazné prostriedky tvoria súčasť súdneho spisu). Žalovaný podotkol, že predložené dôkazné prostriedky neboli zo strany žalobcu nijako spochybnené. Na záver žalovaný doplnil, že ak by aj žalobca mal nárok na plnenie z havarijného poistenia (čo odmietame), žalovaná suma nezodpovedá výške oprávneného nároku z havarijného poistenia (sume všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu škodovej udalosti). Výpočet predložený žalobcom je nadhodnotený, čo žalovaný preukázal výpočtom všeobecnej hodnoty cestného vozidla zo dňa 29.9.2017, realizovaným prostredníctvom softvéru ABACUS (priložený k vyjadreniu žalovaného zo dňa 25.6.2019).

6. K duplike žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorí tvrdil, že v konaní riadne predložil plnú moc na zastupovanie, čo môže preukázať prezenčnou pečaťou súdu. K dôkazom predloženým žalovaným uviedol, že policajnú správu rozporuje v celom rozsahu a rovnako tak rozporoval tvrdenia žalovaného o tom, že výška nároku je nadhodnotená. Podľa žalobcu žalovaná neuviedla kto vypracoval výpočet hodnoty vozidla, pričom tento nie je parafovaný. Žalobca uviedol, že trvá na výsluchu svedka Mgr. Jakúbeka.

7. Žalovaný súdu následne predložil vyjadrenie zo dňa 26.10.2023 spolu so Znaleckým posudkom 44/2023 vypracovaného Ing. Jánom Závodným, PhD., znalcom z odboru: Cestná doprava, odvetvia: Technický stav cestných vozidiel, Nehody v cestnej doprave, Odhad hodnoty cestných vozidiel (ďalej len „znalecký posudok“). Žalovaný poukázal na ust. čl. 5 ods. 1 písm. o) VPP: „Poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré boli bez ohľadu na spolupôsobiacu príčinu na predmete poistenia spôsobené priamo alebo nepriamo, prípadne vznikli počas použitia vozidla na iné účely ako sú uvedené v poisťnej zmluve

(napr. prenájom vozidla, výpožička vozidla, požičovňa, taxi, autoškola a iné), s výnimkou nájmu vozidla vo forme leasingu, pokiaľ v poisťnej zmluve nie je dohodnuté inak.“

8. Ako žalovaný doplnil, v poisťnej zmluve č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 6.8.2015, v časti dotazník, vyznačil poisťník „bežný“ účel použitia motorového vozidla a nie „iný ako bežný“ účel, do ktorého výslovne patrí okrem iného aj prevádzka taxislužby. V rámci šetrenia poisťnej udalosti bolo zistené, že v čase vzniku škody bolo motorové vozidlo použité ako taxi, čo v súlade s čl. 5 ods. 1 písm. o) VPP bez ďalšieho vylučuje nárok na poistné plnenie. Skutočnosť, že poistené motorové vozidlo bolo použité v rozpore s dojednanými poistnými podmienkami, preukazujú nasledujúce dôkazné prostriedky: záznam odometra, podľa ktorého malo poškodené motorové vozidlo najazdených v čase škodovej udalosti 240.000 km (údaj vyplývajúci z oznámenia o poisťnej udalosti; je súčasťou spisu), napriek tomu, že v prevádzke bolo iba 22 mesiacov; výpis z obchodného registra SR, podľa ktorého poisťník Michal Pallay vykonával od 14.2.2017 do 23.10.2021 podnikateľskú činnosť v oblasti prevádzkovania taxislužby a medzinárodnej osobnej prepravy autokarmi a autobusmi vykonávanej v prenájme alebo za odplatu; oficiálna policajná správa Inšpektorátu diaľničnej polície Potzneusiedl (Autobahnpolizeiinspektion Potzneusiedl - Berichterstattung), v ktorej úradnom preklade sa explicitne uvádza, že poistené motorové vozidlo bolo použité Darinou Pallayovou v čase škodovej udalosti ako taxi pri preprave pani Evy Sabadkovej a p. Petra Bahna. Z uvedeného malo byť zrejmé, že žalovaný postupoval v súlade so zmluvnými dojednaniami, keď poisťnú udalosť uzavrel bez poskytnutia plnenia. Poistené motorové vozidlo bolo totiž preukázateľne použité v rozpore so zmluvnými dojednaniami, čo vylučuje akékoľvek nároky z havarijného poistenia [čl. 5 ods. 1 písm. o) VPP].

9. Ako žalovaný ďalej uviedol, napriek uvedenému a v záujme preukázania všetkých skutkových tvrdení si žalovaný nechal vypracovať znalecký posudok, v ktorom znalec určil všeobecnú hodnotu poškodeného vozidla ku dňu 2.7.2017 na sumu 8.641,- EUR. Ak by žalobcovi aj vznikol nárok na plnenie z havarijného poistenia (čo odmietame vzhľadom na procesnú obranu vo vzťahu k právnomu základu uplatneného nároku), všeobecná hodnota vozidla ku dňu škodovej udalosti bola podstatne nižšia oproti sume, ktorú si žalobca uplatňuje. Znalecký posudok potvrdil námietky žalovaného, že výška ním uplatňovaného nároku je nadhodnotená.

10. Žalovaný sa vo vyjadrení vyjadril aj k úrokom z omeškania uplatneným spolu s istinou, pričom podľa jeho názoru žalobca ignoruje skutočnosť, že nárok na poistné plnenie je sporný ako celok a je predmetom súdneho konania na základe žaloby poisťníka. Keďže žalovaný uplatnený nárok popiera v celom rozsahu a o jeho prípadnej povinnosti plniť bude rozhodovať súd, možno šetrenie poisťnej udalosti považovať za definitívne skončené až v nadväznosti na právoplatné meritórne rozhodnutie. Tým je zároveň a priori vylúčené aj omeškanie žalovaného s poistným plnením a vznik nároku žalobcu na zákonný úrok z omeškania. Uvedený záver potvrdzuje aj rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR (2 Cdo 180/2016, 5 Cdo 140/2021) a judikatúra Ústavného súdu SR, ktorý v uznesení zo dňa 28.9.2017 sp. zn. III. ÚS 596/2017 (ods. 31) výslovne uviedol „Hoci splatnosť poistenia je stanovená pevnou 15-dňovou lehotou, jej začiatok je viazaný na subjektívne okolnosti na strane poisťovateľa, ktorý vykonáva vyšetrovanie, pre ktoré nie je doba predpísaná, ale jeho dĺžka závisí od konkrétnych okolností. Splatnosť poistenia sa však týka iba rozsahu plnenia poisťovateľa, keď už právny základ práva na plnenie je daný. Keďže zákon viaže splatnosť poistného plnenia výslovne na skončenie vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť zo strany poisťovňou, je zrejmé, že vyšetrovaním poisťnej udalosti sa rozumie faktický záver poisťovne o oprávnenosti nároku poisteného na poistné plnenie. Až od skončenia potrebného vyšetrovania sa poisťovateľ dostáva do pozície dlžníka, a ak neplní ani po uplynutí 15 dní, dostáva sa do omeškania. Práve z tohto dôvodu, ak nedošlo medzi poisťiteľom a poisteným k dohode o rozsahu plnenia, ako aj vtedy, keď je sporné, či došlo k poisťnej udalosti alebo nie a vec je predmetom súdneho konania, vyšetrovanie treba považovať za skončené dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím súdu. Tieto osobitosti predpokladov vzniku omeškania poisťiteľa sú dôsledkom osobitnej právnej úpravy poistenia v občianskom zákonníku a ich použitiu nebráni ani to, že poisteným je spotrebiteľ.“. Totožne aj uznesenie ÚS SR zo dňa 20.9.2022 sp. zn. IV. ÚS 447/2022.

11. V predmetnej veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 15.11.2023 a 22.05.2024. Na prvom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrieva podanej žaloby, pričom rozporoval znalecký posudok predložený žalovaným v čl. 10 použitých vzoriek, nakoľko tieto neboli súčasťou znaleckého posudku. Rovnako tak poukázal na údajne chybné stanovenie všeobecnej hodnoty motorového vozidla, kedy znalec použil sumu 29.990,- Eur, avšak z poisťnej zmluvy vyplýva, že medzi stranami bola dohodnutá východzia hodnota poisteného vozidla na 33.296,-Eur. K policajnej správe predloženej žalovaným ohľadne určenia vodičky poisteného vozidla ako vodičky taxi služby uviedol, že túto skutočnosť nemohla uviesť samotná šoférka, nakoľko jej to v tej dobe nedovoľoval zdravotný stav. Skutočnosť, že vodička nevykonávala vodičku taxi služby má preukazovať zápočtový list, z ktorého vyplýva že až do

30.06.2017 pracovala ako vodička motorového vozidla. Skutočnosť, že sa malo ísť o vozidlo taxislužby nepreukazovalo číslo taxamtru ani licencia taxislužby. Zástupca žalobcu navrhol vypočítať samotného žalobcu Michala Pallaya, svedkyňu Michaelu Pallayovú, pracovníka žalovanej Vladimíra Jakubeka, či účastníkov nehody, ktorých viezla poškodená a to Evu Sabatkovú a Petra Bahna. Zástupca rovnako tak žiadal vyžiadať vyšetrovací spis policajného orgánu Rakúskej republiky k predmetnej poisťnej udalosti. Následne vystúpila pred súdom právna zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že sa pridrižava predchádzajúcej argumentácie a nárok žalobcu neuznáva čo do právneho dôvodu ako aj do výšky. Zástupkyňa uviedla, že na predmetnú poisťnú udalosť sa vzťahuje výluka z poistenia v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. o) poisťných podmienok, nakoľko žalovaný pri šetrení poisťnej zmluvy zistil, že poistené vozidlo nebolo využívané na bežné účely, ako to uviedol žalobca pri uzatváraní poisťnej zmluvy, čo potvrdzuje správa o nehode vyhotovená príslušníkmi Rakúskej polície, výpoveď pasažierov, ktorí označili vodičku za taxikárku, či nájazd kilometrov vo výške 240 tisíc kilometrov za menej ako dva roky. Žalobcom navrhnuté dôkazy označila za nedôvodné.

12. Právny zástupca žalobcu následne uviedol, že to, že má ísť o taxislužbu rozporuje od začiatku, pričom to má potvrdzovať list žalobcu adresovaný žalovanej, v ktorom je uvedené, že malo ísť o odvoz zamestnancov na základe dobrých obchodných vzťahov. Rovnako tak sa nemalo jednať o odplatný odvoz. Ako zástupca ďalej uviedol, poisťná zmluva nijako neobmedzovala výšku nájazdu kilometrov poisťného vozidla a samotná skutočnosť vysokého nájazdu nepreukazuje, že sa jednalo o taxi službu. Podľa zástupcu bolo poisťné vozidlo používané na služobné účely žalobcu, ktorý sa okrem taxislužby venuje aj osobnej preprave či prenájmu nehnuteľností, čo vyplýva z výpisu Obchodného registra. Zástupkyňa žalovaného k uvedenému uviedla, že k odplate nemuselo prísť v dôsledku vzniku poisťnej udalosti, pričom výpoveď pasažierov považuje za relevantnú. Pokiaľ ide o stanovenie maximálneho počtu kilometrov v poisťnej zmluve, zástupkyňa uviedla, že ten stanovený nie je, ale v spojení s ostatnými skutočnosťami je predpoklad, že predmetné vozidlo bolo využívané za účelom taxi služby a teda nešlo o bežný účel. Podľa zástupcu žalobcu neexistuje žiadna objednávka ani fakturácia za vykonanú cestu, pričom predložil list spoločnosti DELTA ELECTRONICS SLOVIAKIA s. r. o., ktorý má preukazovať, že za cestu na letisko vykonanú poisťným vozidlom nebola vykonaná objednávka ako faktúra.

13. Z vyjadrení strán počas súdneho sporu považoval súd za nesporné skutkové tvrdenia o tom, že žalobca získal pohľadávku voči žalovanému, predmetnom ktorej bol nárok na poisťné plnenie. Predchodcovi žalobcu vznikla na vozidle Škoda Superb, EČV: D. škoda, ktorá bola nahlásená žalovanému. Žalobcovi bolo oznámené, že oprava vozidla sa nedoporučuje a následne mu bolo oznámené, že poisťné plnenie poskytnuté nebude z dôvodu výluky poistenia. Za sporné súd považoval preukázanie dôvodnosti výluky z poistenia žalovaným.

14. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2024 súd vykonal výsluch svedka Mg. Vladimíra Jakúbeka. Následne sa súd postupujúc v zmysle ustanovenia § 204 CSP oboznámil s listinami založenými v súdnom spise, a to: Zmluva o postúpení pohľadávok, Poisťná zmluva, Všeobecné poisťné podmienky, Osobitné poisťné podmienky, Aktuálny zoznam asistenčných služieb, Oznámenie o poisťnej udalosti, Znalecký posudok č. 201800941360, Kúpna zmluva, Oznámenie stanoviska k škodovej udalosti, Žiadosť o prehodnotenie stanoviska, Pokus o pokonávku, Vyjadrenie sa k pokusu o pokonávku, Fotodokumentácia poškodeného vozidla, Žiadosť o vinkuláciu, Faktúra č. XXXXXXXX, Správa policajného orgánu Rakúska v nemeckom jazyku + preklad, Výpočet VH vozidla, Znalecký posudok č. 44/2023, Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti poškodenej, Zápočtový list, ako aj ostatným obsahom spisu.

15. Pokiaľ ide o žalobcom navrhnuté dôkazy na pojednávaní uskutočnenom dňa 15.11.2023 (výsluch svedkyne Michaely Pállayovej, Evy Sabatkovej či Petra Bahna), súd tieto zamietol s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania v zmysle ust. § 153 CSP, nakoľko žalobca bol súdom v priebehu písomnej časti konania poučený o tom, že súd na neskôr predložené dôkazy nemusí prihliadnuť a že je povinnosťou strán v konaní rozhodné skutočnosti a návrhy na vykonanie dôkazov predkladať včas s ohľadom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Súd z rovnakého dôvodu zamietol návrh na vyžiadanie vyšetrovacieho spisu príslušného orgánu rakúskej polície k predmetnej poisťnej udalosti, pričom zároveň dodal, že ak mal žalobca pocit, že predmetný vyšetrovací spis preukáže ním tvrdené skutočnosti, mohol si ho rovnako tak v priebehu súdneho konania vyžiadať a predložiť súdu. Súd v tejto súvislosti nemá prečo pochybovať o správnosti údajov vyplývajúcich z predmetného spisu, ktoré sú navyše potvrdené pasažiermi poisteného vozidla, či samou poškodenou.

16. Súd na zistený skutkový stav aplikoval nasledujúce zákonné ustanovenia:

17. Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

18. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

19. Podľa § 790 OZ poisťiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

20. Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

21. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

22. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

23. Podľa § 799 ods. 1 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

24. Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

25. Podľa § 802 ods. 2 OZ ak sa poisťiteľ dozvie až po poisťnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednávani poistenia a ktorá pre uzavretie poisťnej zmluvy bola podstatná, je oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy odmietnuť; odmietnutím plnenia poistenie zanikne.

26. Podľa § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

27. Súd na zistený skutkový stav aplikoval uvedené zákonné ustanovenia. Pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku bolo rozhodujúce posúdenie otázky, či sa na danú poisťnú udalosť vzťahuje výluka z poistenia, tak ako to tvrdil žalovaný v oznámení o šetrení poisťnej udalosti, kedy poisťné plnenie neposkytol z dôvodu, že poisťné vozidlo malo byť používané na akúkoľvek cestnú prepravu v zmysle čl. 5, bod 1. písm. o) VPP, podľa ktorého sa poistenie nevzťahuje na škody, ktoré boli bez ohľadu na spolupôsobiacu príčinu na predmete poistenia spôsobené priamo alebo nepriamo, prípadne vznikli počas použitia vozidla na iné účely ako sú uvedené v poisťnej zmluve (napr. prenájom vozidla, vypôžička vozidla, požičovňa, taxi, autoškola a iné) s výnimkou nájmu vozidla vo forme leasingu, pokiaľ v poisťnej zmluve nie je dohodnuté inak. Ako z oznámenie ďalej vyplýva, v zmysle skutočností uvedených vo výpovedi svedkov, bolo vozidlo v čase vzniku škodovej udalosti objednané a použité ako TAXI.

28. Žalovaný v priebehu konania svoj postup odôvodňoval tým, že poistené vozidlo malo v čase škodovej udalosti najazdený neprimerane vysoký počet kilometrov (240 tisíc) za relatívne krátky čas (od prvej registrácie vozidla dňa 07.08.2015 do 02.07.2017). Žalovaný svoju argumentáciu využívania poisťného motorového vozidla na iné ako bežné účely v zmysle poisťnej zmluvy opieral o výpoveď svedkov - pasažierov, ktorí boli predmetným vozidlom vedení služobne na letisko Schwechat. Títo šoférku poisťného vozidla označili ako vodičku taxi služby. Táto skutočnosť vyplýva aj zo správy Krajinického policajného riaditeľstva spolkovej krajiny Burgenland zo dňa 02.07.2017, v ktorej je poškodená Darina Pallyová, šoférka poisťného vozidla označená ako vodička taxislužby. Rovnako tak z výsluchu samotnej poškodenej, Dariny Pallyovej zo dňa 07.08.2017 vykonaného vyššie uvedeným rakúskym policajným orgánom vyplýva, že poškodená pred rokom u svojho syna Michala Pallaya pracovala ako taxikárka, pričom v rozhodný deň mala vykonať prepravu pasažierov z Horného Srnia na letisko Schwechat. Všetky tieto skutočnosti žalovaného presvedčili o tom, že poistené vozidlo nebolo využívané na bežné účely, ako to tvrdil žalobca, ale na iné účely, konkrétne na taxislužbu.

29. Na začiatok súd uvádza, že civilné sporové konanie je definované povinnosťou strán tvrdiť skutkové okolnosti a tieto svoje tvrdenia aj riadne preukázať dôkazmi, pričom neunesenie povinnosti tvrdiť a relevantne popierať skutkové tvrdenia protistrany, či svoje tvrdenia nepreukázať zodpovedajúcimi dôkazmi vedie k neuneseniu dôkazného bremena a tým pádom aj k neúspechu v konaní. Súd zároveň dopĺňa, že dôkazné bremeno je zvyčajne na tej strane sporu, ktorá niečo tvrdí, a v ktorej prospech má byť rozhodnutie vydané. V predmetnom prípade bolo nepochybné, že to bol žalovaný, na kom bolo dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdenia, že sa na danú poisťnú udalosť vzťahuje výluka z poistenia.

Rovnako tak je nepochybná aj skutočnosť, že dôkazná povinnosť sa môže v priebehu konania meniť aj vzhľadom na jeho vývoj a v záujme zabezpečenia rovnováhy medzi stranami sporu. Je zrejmé, že žalovaný nemal v konaní reálnu možnosť preukázať, ako bolo predmetné poistené vozidlo používané, okrem spochybňovania jeho využívania spôsobom na ktorý sa v poistnej zmluve zaviazal žalobca, teda bežným spôsobom. Z uvedeného dôvodu bolo povinnosťou žalobcu v konaní preukázať na aké účely bolo predmetné vozidlo používané.

30. Je nepochybné, že VPP pripojené k poistnej zmluve sú jej súčasťou v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a bližšie špecifikujú skutočnosť rozhodnú pre rozsah poistenia, povinností zmluvných strán, či okolnosti, na ktoré sa poistenie vzťahuje, či nevzťahuje. V predmetnom prípade išlo práve o výluku z poistenia v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. o) VPP, kedy malo byť poistené vozidlo využívané na iné účely ako bežné. sa stotožňuje s názorom žalovaného, že poistené vozidlo nebolo používané bežne, tak ako to bolo uvedené v poistnej zmluve. Aj keď z poistnej zmluvy ani k nej pripojených všeobecných poistných podmienok nevyplýva, čo sa má rozumieť pod označením bežný účel použitia, čo pri svojom výsluchu potvrdil aj pán Jakúbek, je si možné definíciu tohto pojmu negatívne vyvodiť z definície pojmu iný ako bežný účel (taxi, autoškola, vozidlá s prednosťou jazdy, preprava nebezpečných vecí, súťažné motorové vozidlá) vyplývajúci z časti poistnej zmluvy - dotazník. Je zrejmé, že nie bežným používaním motorového vozidla sa chápe jeho využitie na činnosti, s ktorým je spojené vyššie riziko vzniku škody, či už z dôvodu predpokladu vysokého nájazdu kilometrov (taxi), častou zmenou v osobe šoféra (prenájom vozidla), jazde šoférom s nedostatkom skúseností (autoškola) alebo povahy prepravovaného tovaru, či nebezpečenstva vzniku dopravnej nehody spojenej s právom prednostnej jazdy. V uvedenom prípade išlo o výluku z dôvodu podozrenia využitia vozidla za účelom taxislužby, čo je spojené s vysokým nájazdom kilometrov, ktorý bol žalovaným tvrdý a preukázaný. Je nepochybné, že aj keď poistná zmluva neustanovovala žiadny limit na celkový nájazd kilometrov poisteného vozidla, žalobcom najazdené kilometre za dobu od uvedenia vozidla do prevádzky až do vzniku škodovej udalosti nie je možné považovať za bežné. Ako žalovaný uviedol, bežné referentské vozidlá majú ročný nájazd v priemere 65000 kilometrov, čo by v danom prípade znamenalo dvojnásobne vyšší nájazd žalobcovho vozidla. Žalobca na svoju obranu uviedol, že vozidlo bolo využívané ako služobné za účelom vybavovania obchodných záležitostí, čo by však znamenalo priemerný denný nájazd vo výške 340 kilometrov denne bez ohľadu na deň, počas celej doby jeho užívania. Uvedený denný nájazd nie je určite možné považovať za bežný, aj vzhľadom na časovú náročnosť takéhoto cestovania, kedy by žalobcovi neostával žiadny reálny čas na obchodné zastupovanie a vybavovanie obchodných záležitostí ako tvrdil. O to menej je uvedený denný nájazd pravdepodobný, kedy by takto žalobca musel jazdiť denne bez výnimky, inak by denný nájazd narastal v závislosti od počtu voľných dní.

31. Ako ďalší dôkaz, ktorý podporoval argumentáciu žalovaného a nebola žalobcom riadne vyvrátená, je skutočnosť, že pasažieri poisteného vozidla označili poškodenú ako vodičku taxislužby, ktorá ich mala zaviesť na letisko Schwechat. Ako už bolo vyššie uvedené, túto skutočnosť pri výsluchu potvrdila samotná poškodená, keď uviedla, že v deň nehody vypomáhala svojmu synovi, pričom tento je prevádzkovateľom taxislužby, ako aj prepravcom osôb, čo vyplýva z výpisu z Obchodného registra. Nedôvodná bola potom obrana žalobcu, ktorý poukazoval na výpis zo živnostenského registra, z ktorého malo byť zrejmé, kedy došlo k ukončeniu živnosti spočívajúcej vo vnútroštátnej taxislužbe (4.4.2012), keďže tieto skutočnosti preukazoval výpis z Obchodného registra. Rovnako tak neobstojí tvrdenie žalobcu, že preprava pasažierov nebola vykonaná na základe žiadnej objednávky a nebola ani fakturovaná, pričom mala byť vykonaná v rámci dobrých obchodných vzťahov medzi žalobcom a spoločnosťou DELTA ELECTRONICS SLOVAKIA s. r. o. Súd k argumentácii žalobcu uvádza, že táto je nelogická, nakoľko na jednej strane tvrdí, že preprava osôb nebola vykonaná na základe žiadnej objednávky, pričom je len ťažko predstaviteľné, že poškodená prišla po pasažierov náhodne bez predchádzajúcej objednávky s cieľom odvieť ich na letisko do Viedne, a na druhej strane tvrdí, že tento odvoz bol vykonaný bezodplatne, iba na základe dobrých obchodných vzťahov. Napriek skutočnosti, že taxi služba je chápaná ako odplatná služba za prepravu osôb, je možné túto odplatu chápať aj inak ako len priamym zaplatením finančnej čiastky. Ak žalobca tvrdil, že preprava bola vykonaná na základe dobrých osobných vzťahov, je možné že spoločnosť DELTA ELECTRONICS SLOVAKIA s. r. o. využívala taxi služby žalobcu a tento naopak využíval iné služby poskytované uvedenou spoločnosťou, čo možno považovať rovnako tak za druh odplaty, nakoľko je nepredstaviteľné, žeby žalobca vozil pasažierov stovky kilometrov bez nároku na odplatu, či iný druh kompenzácie.

32. Faktom, ktorý rovnako tak potvrdzuje podozrenia žalovaného s využívania predmetného vozidla na iné ako bežné účely, je skutočnosť, že žalobca je v zmysle obchodného registra prevádzkovateľom taxislužby, prevádzkovateľom osobnej cestnej dopravy, či medzinárodnej osobnej prepravy vykonávanej za odplatu. Uvedené potvrdzuje aj názov jeho obchodného mena uvedeného v poisťnej zmluve ako Michal Pallay Taxi, či zo žiadosti o vinkuláciu, kde je pečiatka žalobcu, ako TAXISLUŽBA Michal Pallay.

33. Súd vo vzťahu k poškodenej vodičke Darine Pallayovej poukazuje na žalobcom predložené listinné dôkazy, konkrétne Potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, či Zápočtový list, z ktorých malo vyplývať, že menovaná nevykonávala činnosť vodičky taxislužby, ale v rozhodnom čase pracovala pre spoločnosť DALITRANS s. r. o. ako vodička nákladného motorového vozidla. Z predložených listinných dôkazov (zápočtový list) vyplýva, že poškodená vykonávala zamestnanie vodičky nákladného vozidla od 01.01.2017 do 30.06.2017, pričom ako bolo medzi stranami nesporné a boľo jednoznačne preukázané listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiály, že k poisťnej udalosti došlo až dňa 02.07.2017, teda po ukončení predmetného zamestnania, pričom sama poškodená potvrdila, že v ten deň vypomáhala synovi, ktorý podnikal v oblasti taxislužby s prepravou dvoch klientov na letisko Schwechat. Na základe uvedeného, tieto listinné dôkazy predložené žalobcom nepreukazujú skutočnosti ním tvrdené, ale práve naopak potvrdzujú argumentáciu žalovaného ohľadne využitia poškodeného motorového vozidla.

34. Súd sa rovnako tak nestotožnil s argumentáciou žalovaného ohľadne nutnosti existencie taxameteru v poisťnom motorovom vozidle, či vlastníctve licencie na výkon taxislužby. Pokiaľ ide o taxameter je nutné povedať, že v súčasnej dobe existuje mnoho spoločností vykonávajúcich taxi službu - prepravu osôb za odplatu z bodu A do bodu B bez toho, aby tieto vozidlá disponovali taxametrom. Ide o služby poskytované online, kedy zákazník dopredu vie koľko bude za danú službu platiť. Rovnako tak existuje množstvo spoločností vykonávajúcich osobnú prepravu či už vnútroštátnu alebo cezhraničnú, ako to bolo v prípade žalobcu, kedy sú ceny dopravy stanovené pevne dopredu (napr. cesta Bratislava - Schwechat), takže klient sa má možnosť s ich výškou vopred oboznámiť. Z uvedeného dôvodu súd nevidí absenciu taxameteru ako skutočnosť, ktorá by preukazovala tvrdenie žalobcu o tom, že nevykonával osobnú prepravu, keďže túto skutočnosť v značnej miere potvrdzujú jednotlivé skutočnosti tvrdené žalovaným.

35. Súd tak na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a logických úvah a po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich súvislostiach uvádza, že poisťné motorové vozidlo nebolo používané žalobcom na bežné účely ako to deklaroval v poisťnej zmluve, nakoľko uvedený nájazd kilometrov nemôže predstavovať bežný spôsob používania vozidla. Súd má za to, že vykonanie cca 340 kilometrov denne nie je bežným užívaním vozidla, a že v prípade, ak by mal žalovaný vedomosť o takomto využití pred uzatvorením poisťnej zmluvy, poisťnú zmluvu by neuzavrel, alebo uzavrel avšak za iných podmienok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v konaní bolo po zohľadnení všetkých vykonaných dôkazov preukázané, že poisťné motorové vozidlo žalobcu nebolo používané na bežné účely a že sa na danú situáciu vzťahuje výluka z poskytnutia poisťného plnenia v zmysle ustanovení všeobecných poisťných podmienok. Naopak žalobcove tvrdenia neboli v konaní preukázané žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by podozrenia žalovaného vyvrátili. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech priznal voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ,  
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,  
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,  
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci  
(§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).