

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/875/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215180
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214215180.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, v mene ktorej koná prokurista a advokát JUDr. Alexander Kasatkin, LL.M., proti odporkyne: O. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., J. T. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 705,50 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 20. apríla 2015, č. k. 8C/384/2014-38, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa) uznesením zo dňa 20. 04. 2015, č. k. 8C/384/2014-38 pripustil, aby na stranu odporkyne vstúpil vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie o zaplatenie 705,50 eura s príslušenstvom. Dňa 24. 10. 2014 občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV doručilo súdu podanie označené ako „Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania“, v ktorom uviedlo, že v zmysle § 93 ods. 2 OSP týmto súdu oznamujú vstup do predmetného konania na podporu odporkyne. Dňa 15. 12. 2014 doručil navrhovateľ námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uviedol, že nie sú splnené podmienky na vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania, pretože predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe. Za podstatnú podmienku vstupu vedľajšieho účastníka do konania považuje navrhovateľ súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, pretože potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účasti. Poukázal na to, že s účinnosťou od 01. 01. 2015 budú v Občianskom súdnom poriadku vykonané zmeny a súčasťou podnetu združenia na vstup do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliadne. Pokiaľ ide o účel vstupu vedľajšieho účastníka, poukázal na to, že sudca je povinný ex offo prihliadať na nečestné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka preto nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa. Zmyslom vedľajšieho účasti je pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov. Tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov. Združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV doručilo súdu oznámenie dňa 24. 10. 2014. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhoduje iba na návrh. Z ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 OSP účinného do 31. 12. 2014 nevyplýva, že súčasťou podnetu vedľajšieho účastníka musí byť zároveň súhlas toho účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Ďalej poukázal na skutočnosť, že zo žiadneho ustanovenia § 93 OSP nevyplýva, že vedľajší účastník môže vstupovať do konaní len v

takých veciach, ktorých predmetom je ochrana práv účastníkov konania tak, že je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko. To, že v tomto konaní je na strane odporcu iba jeden účastník a vedľajší účastník má záujem na ochrane práv tohto jedného účastníka (t. j. jedného spotrebiteľa) nie je dôvodom na nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania. Pokiaľ ide o súhlas účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka, je zrejmé, že ak by odporca vyjadril svoj nesúhlas, ktorý nemusí byť žiadnym spôsobom odôvodňovaný, súd vstup vedľajšieho účastníka nepripustí. Dňa 15. 03. 2015 bolo odporkyni doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane s tým, že má možnosť sa vyjadriť v lehote 10 dní od doručenia. Zároveň bol poučený, že v prípade, ak sa v uvedenej lehote nevyjadří, súd bude mať za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka nemá výhrady a s jeho vstupom do konania súhlasí. Odporkyňa nedoručila súdu žiadne vyjadrenie, avšak z takéhoto konania odporkyne nemožno vyvodzovať tú skutočnosť, že so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí. Cieľom prijatia ustanovenia § 93 ods. 2 je poskytnúť ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a podobne, preto nepripustenie vedľajšieho účastníka z dôvodu, že chýba výslovný súhlas odporkyne s jeho vstupom by bolo v rozpore s účelom, pre ktorý bola právna úprava prijatá. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v zmysle uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 1 Cdo 210/2012, 7 Cdo 135/2013, 6 Cdo 357/2012 a ďalšie) účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho obsah a účel, teda pomáhať v konaní hlavnému účastníkovi a podporovať ho s cieľom prispieť k ochrane jeho práv. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie. To však neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc v spore môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Rozkazné konanie je tzv. skrátené konanie, ktorého výsledkom je vydanie rozhodnutia - platobného rozkazu. Z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz vydaný nebol s poukazom na ust. § 172 ods. 9 OSP. V tomto štádiu konania preto už nie je možné hovoriť o tzv. skrátenom konaní. Ak súd platobný rozkaz nevydá, nariadi pojednávanie. Z obsahu spisu vyplýva, že termín pojednávania ešte nebol stanovený, avšak odporkyni bol do vlastných rúk doručovaný návrh na začatie konania spolu s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a výzvou na vyjadrenie. S ohľadom na predmet sporu, ktorým je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, je vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV dôvodný a zákonom prípustný, pretože v prejednávanej veci nejde o konanie, v ktorom zákon vylučuje účasť vedľajšieho účastníka. Vzhľadom k uvedenému, ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, súd o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodol tak, že jej nevyhovelo a pripustil, aby vedľajší účastník do konania na strane odporkyne vstúpil. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a zároveň zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Poznamenal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vstup vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní upravuje vládny návrh novely OSP, ktorá má nadobudnúť účinnosť 01. 01. 2015. Tento návrh v dôvodovej správe reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov SR v občianskoprávných veciach. Návrh vychádza zo záverov judikatúry a zjednocovacej činnosti Najvyššieho súdu SR a taktiež zohľadňuje aj závery rozhodnutí Súdneho dvora EÚ so zámerom odstrániť sporné otázky, ktoré aktuálne a vo veľkom rozsahu komplikujú priebeh občianskeho súdneho konania. Úlohou novely je vytvoriť Najvyššiemu súdu SR širší priestor na plnenie jeho základnej úlohy - zjednocovať rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov SR. Návrh dopĺňa doterajšie ust. § 93 OSP a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 27. 02. 2014, sp. zn. C 470/12. Mal za to, že podľa vnútroštátnej právnej úpravy môže združenie priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom. V zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP, nie je potrebné, aby vedľajší účastník musel mať záujem na výsledku konania, ale ustanovuje podmienku, aby predmetom činnosti tohto vedľajšieho účastníka bola ochrana práv o ktoré v konaní ide. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. V tomto smere poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013. Dodal, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom

súhlasí. Účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. V zmysle uvedeného musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril súhlas. V tejto súvislosti dal do pozornosti odvolacieho súdu uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013 zo dňa 19. 06. 2013. S poukazom na uvedené skutočnosti konštatoval, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Vzhľadom k tomu nie je zrejmé, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk z priznaných trov konania. Žalobca si uplatnil trovy konania celkovo vo výške 81,46 eura a pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb á 51,45 eura + 20 % DPH, spolu 61,74 eura (2 x jedna polovica úkonu za podanie námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania a odvolanie voči pripusteniu vedľajšieho účastníka do konania) a 1x režijného paušálu vo výške 8,04 eura + 20 % DPH, t. j. spolu 9,65 eura a 1x režijného paušálu vo výške 8,39 eura + 20 % DPH, t. j. spolu 10,07 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie oprávneného (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 92 ods. 1 OSP, na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 93 ods. 1 OSP, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V § 93 OSP je upravený inštitút vedľajšieho účastníka, ktorý môže vystupovať len v sporovom konaní. Vedľajším účastníkom konania môže byť len ten, kto má spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 OSP) a má právny záujem na výsledku konania, t. j. jeho právne postavenie bude ovplyvnené výsledkom sporu. Vedľajším účastníkom sa stáva v okamihu, v ktorom dôjde súdu podanie, že vstupuje na strane niektorého z účastníkov do konania, alebo v ktorom toto podanie urobí ústne do protokolu. Vedľajší účastník môže vstúpiť do konania tak na prvom stupni, ako aj v odvolacom konaní. O prípustnosti vedľajšieho účastníka rozhoduje súd len vtedy, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd z vlastnej iniciatívy túto otázku neskúma, ak nebola námietka neprípustnosti vznesená, je tretia osoba vedľajším účastníkom bez ďalšieho. O námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania rozhoduje súd uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu. O právny záujem ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka. Právny záujem na výsledku sporu nie je potrebné tvrdiť ani preukazovať dovtedy, kým nebola vznesená námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 OSP).

Pokiaľ označený subjekt urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice; k vzniku vedľajšieho účastníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. Aj vtedy, keď vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania, a prípadne namietat neprípustnosť tohto vstupu.

Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v prípadoch, na ktoré sa

vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1 OSP, je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho; poskytovaním pomoci navrhovateľovi alebo odporcovi sleduje ich záujmy, robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho (vedľajšieho účastníka) právnych pomeroch.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 OSP, zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 OSP), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov je tiež zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 OSP, je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať (viď vyššie podaný výpočet predpokladov vedľajšieho účastníctva, konkrétne písm. f/). Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ustanovenia § 93 OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať (hlavného) účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 OSP. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Treba mať totiž na pamäti, že v dôsledku rovnakých procesných práv a povinností môže vedľajší účastník v procesnom zmysle (i keď len do určitej miery) zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Účastník konania má preto právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne priechil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený.

V zmysle vyššie uvedeného zodpovedá zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolačný súd poznamenáva, že v danom prípade združenie oznámilo, že z vlastného podnetu ako vedľajší účastník vstupuje do konania na strane spotrebiteľa. Ide o právnickú osobu, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 OSP, § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z.). So zreteľom na to nebolo procesným predpokladom vstupu ZDRUŽENIA do predmetného konania preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku, účastníkom konania na strane odporkyne sa stal automaticky doručením oznámenia o vstupe do konania, bez potreby súhlasu odporkyne.

V priebehu konania bolo súdu prvého stupňa dňa 24. 10. 2014 doručené podanie, v ktorom do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník vstúpilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Súd prvého stupňa s poukazom na vyššie uvedené výzvu zo dňa 03. 12. 2014 vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila, či súhlasí so vstupom Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania, ako vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jej strane, t. j. na strane odporkyne. Zároveň oznámil vstup spotrebiteľského združenia aj navrhovateľovi. Odporkyňa sa k výzve súdu v súdom stanovenej lehote nevyjadrila. Navrhovateľ podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 15. 12. 2014 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej súd obsadený vyšším súdnym úradníkom rozhodol napadnutým uznesením zo dňa 20. 04. 2015,

č. k. 8C/384/2014-38 tak, že pripustil, aby do konania na stranu odporkyne vstúpilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ako vedľajší účastník. Námietky navrhovateľa voči vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sú však nedôvodné, a to vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania na stranu odporkyne dňa 24. 10. 2014, odvolací súd posudzoval uvedené na základe právnej úpravy platnej a účinnej do 31. 12. 2014. Odvolací súd taktiež zdôrazňuje, že nie je možné spätne vyžadovať od vedľajšieho účastníka súhlas odporkyne so vstupom do konania na jej stranu a v dôsledku absencie tohto súhlasu nepripustiť vstup vedľajšieho účastníka. V tomto smere je potrebné konštatovať, že vedľajší účastník vstúpil do konania v čase účinnosti právneho predpisu, ktorý súhlas účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník v konaní vystupovať, ako obligatórnu náležitosť oznámenia o vstupe do konania nevyžadoval, preto odvolací súd považoval Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporkyne za v súlade so zákonom a spôsobujúce riadne účinky vstupu do konania.

Odvolací súd zastal k predmetnej veci rozhodné stanovisko, v rámci ktorého sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa. Má za to, že samozrejmom súčasťou pôsobenia právnických osôb, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, je aj pomoc účastníkovi súdneho sporu z pozície vedľajšieho účastníka. Tieto subjekty nie sú povinné preukazovať naliehavý právny záujem na výsledku konania. Ich oprávnenie byť vedľajším účastníkom vyplýva priamo z rozoberaného zákonného ustanovenia v spojení s konkrétnym osobitným zákonom. Odvolací súd má ďalej za to, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa vstúpila do tohto sporu legitímne. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon. V prípadoch sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv a záujmov je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 205/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (uznesenie NS SR zo dňa 14. 02. 2013, sp. zn. 6Cdo/320/2012), ktoré umožňujú, aby do konania týkajúcich sa spotrebiteľských sporov vstupovali spotrebiteľské združenia. Vzhľadom k uvedenému sú splnené zákonné podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Toto právo vyplýva tak z ustanovenia § 93 OSP ako aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil, aby do konania na strane odporkyne vstúpilo spotrebiteľské združenie, ktorého úlohou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľskom spore, ako vecne správne potvrdil. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.