

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/247/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522203579
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522203579.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti : A. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov: matky A. Z. rod. Z. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na S. ulici č. X v E. právne zastúpenej JUDr. Alexandrom Parajosom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na Skladnej ulici č. 236/64 v Košiciach a otca A. Z. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v E. C. č. XXX právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Tóth Slezákovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Hlavnej ulici č. 40 v Košiciach o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 24.06.2022 č.k. 19P/144/2022-22- t a k t o

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v jeho I. výroku nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti: A. Z., nar. XX.XX.XXXX a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. V ďalšom výroku predmetného uznesenia súd prvej inštancie nariadil povinnosť matke dočasne prispievať na výživu maloletého Jána sumou 50 eur mesačne a na výživu maloletého Z. sumou 50 eur, vždy do 15.dňa v každom mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc dňom nariadenia tohto uznesenia. V prevyšujúcej výške návrh otca na určenie výživného pre maloleté deti neodkladným opatrením zamietol. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré sa vedie na Okresnom súde Košice - okolie pod spis. zn. 18P/72/2022.

2. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí. Pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca uviedla, že s manželom po trojročnej známosti spolu uzavreli manželstvo a bývali u rodičov manžela. Uviedla, že jeho rodičia sa im neustále miešali do manželstva a do výchovy ich maloletého syna A., preto medzi nimi vznikli početné spory. Po čase sa vzťahy narušili do takej miery, že musela so starším synom A. odísť od manžela. Zdôraznila, že v tom čase otec vôbec nejavil záujem o stretávanie sa s ním. Neskôr A. začal chodiť navštevovať svojho mladšieho brata Z., pričom títo sa museli stretávať mimo jeho rodinného domu otca. V tejto súvislosti matka poukázala na to, že starší syn A. mal následkom zákazu vstupu do rodinného domu jeho otca psychologické problémy a tiež trpel poruchami správania, pre ktoré bol aj v dispenzári neurológa. Zdôraznila, že tvrdenia otca, že sa riadne stará o svoje maloleté deti sa nezakladajú na pravde, nakoľko ona má vedomosť o tom, že deti si riadne neplnia svoje povinnosti a fajčia. Pokiaľ ide o výživné určené pre obe maloleté deti jednotlivo v sume 50 eur mesačne, ktorým má prispievať na ich výživu nemôže plniť nakoľko má výdavky, ktoré predstavujú cca 1 025 eur mesačne, pričom z toho výdavky na ošatenie sú 30 eur, na hygienické potreby 50 eur, na stravu 400 eur, na telefón 15 eur, na nájom 530 eur. Tieto výdavky hradí v súčasnosti takmer v plnej miere jej súčasný priateľ, ktorý je aj otcom jej tretieho dieťaťa, maloletého K.. Ďalej poukázala na to, že výdavky na najstaršieho A. predstavujú zhruba 239 eur, z

toho ročný poplatok na ZRPŠ 20 eur, ošatenie 100 eur, vreckové 50 eur, zdravotné náklady 30 eur, školské potreby 10 eur, strava v škole 20 eur, mobilný telefón 9 eur. Všetky tieto výdavky vo väčšej miere hradí jej rodina. Pokiaľ ide o výdavky na mladšieho syna Z. tieto predstavujú 170 eur, z toho výdavky na Vianoce 100 eur, Mikuláša 30 eur, narodeniny a meniny spolu 40 eur. Preto navrhla, že od mesiaca júla 2022 do budúca a do času kým jej neskončí materská dovolenka, bude prispievať na výživu detí mesačne sumou po 32 eur. Namietala, že na základe vyššie uvedených skutočností nevidí žiadny dôvod, aby bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie. Argumentácia a dôkazy predkladané otcom maloletých detí neosvedčujú naliehavosť úpravy pomerov medzi rodičmi maloletých detí do takej miery, aby bolo potrebné nariadovať neodkladné opatrenie. Uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté deti A. a Z. boli v osobnej starostlivosti ich otca, a to hlavne počas jej materskej dovolenky so synom K.. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, nakoľko neexistuje dôvod na jeho nariadenie.

3. Otec maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol že neodkladné opatrenie vydané súdom prvej inštancie považuje v celom rozsahu za dôvodné. Odmietol tvrdenia matky, že by zanedbával výchovu detí v tom smere, že tieto si riadne neplnia svoje povinnosti a fajčia. Poukázal na to, že to bola práve ich matka, ktorá fajčila aj v ich prítomnosti a zanedbávala ich výchovu. Uviedol, že obe deti počas jeho starostlivosti si riadne plnia všetky svoje povinnosti a aj školskú dochádzku. Zdôraznil, že ešte pred začiatkom školského roka im zabezpečil všetky potrebné školské potreby a pomôcky, pričom matka im žiadnym spôsobom na ne neprispela a až následne v mesiaci august mu zaslala sumu 64 eur na každé dieťa. Tvrdenia matky, že táto má na maloletého syna A. výdavky v sume 239 eur a na maloletého syna Z. v sume 170 eur, sa nezakladajú na pravde. Uviedol, že matka od odchodu z ich spoločnej domácnosti prispieva na deti len nepravidelne a sporadicky. Matka si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť ku svojim maloletým deťom v zmysle neodkladného opatrenia, čo potvrdila aj ona samotná vo svojom odvolaní kedy uviedla, že je ochotná platiť iba 32 eur na každé dieťa až do skončenia jej materskej dovolenky s jej tretím synom K.. Poukázal na to, že uvedeným postojom k plneniu si vyživovacej povinnosti matka preukazuje jej nezáujem o starostlivosť o jej maloleté deti. V súvislosti s jej finančnou situáciou uviedol, že za ňu si môže matka sama, keď sa dobrovoľne a slobodne rozhodla mať v jej novom vzťahu tretie dieťa. Uviedol, že každý rodič musí byť zodpovedný za rozhodnutie o narodení ďalšieho dieťaťa musí starostlivo zvážiť, či ho bude schopný uživiť. Vyslovil názor, že matka aj pri svojej súčasnej finančnej situácii je schopná uhrádzať minimálne súdom určené výživné vo výške 50 eur mesačne na každé maloleté dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu potvrdil.

4. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli

vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa ustanovenia § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ustanovením § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako ho v napadnutom uznesení nariadil súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zistené skutočnosti preukazujú potrebu neodkladného (okamžitého) zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pretože bola osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania rešpektujúc najlepší záujem maloletých detí. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, faktickú osobnú starostlivosť o obe deti zabezpečuje otec vo svojej domácnosti, kde má na to vytvorené vhodné podmienky. Pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom neboli zistené nedostatky v jeho starostlivosti o maloleté deti a obe maloleté deti sa vyjadrili, že chcú ostať v starostlivosti otca. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické prostredie a je povinnosťou rodičov maloletého prostredie zabezpečiť. V prípade ak medzi rodičmi dochádza k dlhodobejším nezhodám v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa, je dôvodný neodkladný zásah súdu do pomerov účastníkov konania a úpravu práv a povinností k dieťaťu. Odvolací súd pri rozhodovaní v neposlednom rade vzal do úvahy aj prezentovaný názor maloletých detí ostať v starostlivosti otca, keďže vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletých detí je nevyhnutné rešpektovať a venovať náležitú pozornosť ich názorom s prihliadnutím aj na judikatúru ÚS SR (nález sp. zn. III ÚS 1265/16), podľa ktorej je názor maloletých detí základným vodítkom pri hľadaní ich najlepšieho záujmu, preto bolo nevyhnutné v záujme zabezpečenia bezproblémového vývinu maloletých detí stabilizácia rodinného prostredia a nariadiť matke platiť výživné v nevyhnutnej miere, nakoľko si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnila, čo zapríčiňuje v súvislosti so zabezpečením výživy maloletých detí - otcovi, značnú finančnú neistotu.

13. Odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a s jeho dôvodmi sa stotožňuje. Matka maloletých detí ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP a podľa ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).