

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314201173  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314201173.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s. r. o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava, proti žalovanému : K. I. U.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste zast. opatrovníčkou G.. K. D. A. XX U. Q., o zaplatenie 1. 023, 72 eur eur, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 27.01.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 1. 023, 72 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na revolvingovom účte zriadenom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 04.01.2010. Uviedol, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 995, 82 eur, ktorý sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach po 60, 84 eur, v termíne splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 20.01.2011 vo výške 1. 095, 12 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 60, 84 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len 1. 896, 60 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 32 o viac ako tri mesiace, preto si žalobca uplatnil právo veriteľa a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Neuhradené splátky v žalovanej výške mal žalovaný zaplatiť dňa 13.01.2013, ale túto sumu ani čiastočne neuhradil. V doplnenom podaní 30.11.2015 žalobca uviedol, že žalovaná suma predstavuje rozdiel čiastočne uhradenej splátky č. 32 ( uhradená vo výške 10, 56 eur ), splátky po 60, 84 eur od čísla 33 po 48, spolu 1. 013, 16 eur.

2.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 06.05.2014 č. k. 10Ro/26/2014 - 17 bol zrušený uznesením 09.01.2015 č. k. 10Ro/26/2014 - 40, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 30.07.2015 č. k. 9C/127/2015 - 42 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

3.

Súd konal a rozhodol bez v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie riadne vykázané. Žalobca sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa neospravedlnil ( § 101 ods. 2 O. s. p. ).

4.

Podrobne sa súd oboznámil so žalobou podanou, podstatným obsahom spisu najmä oznámením o zosplatnení ( čl. 6 ), Žiadosťou/ Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru ( čl. 7 ), zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere ( čl. 8 ), oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere ( čl. 9 ), kartou klienta ( čl. 11 ), platobným rozkazom ( čl. 17 ), uznesením ( čl. 40, 42 ), a zistil tento skutkový stav :

5.

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 03.05.2007 žiadosť/zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX ( čl. 7 ), podľa ktorej v bode 6. údaje o schválenom revolvingovom úvere žiadosti/zmluvy činí čiastka úveru ( úverový limit ) 995, 82 eur, splatnosť úveru v 30 mesačných splátkach po 60, 84 eur, zmluvná odmena ( predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom ) 829, 52 eur, RPMN za úver 66, 47 %, ročná úroková sadzba úveru 68, 79 %, priemerná RPMN 48, 96 eur, poskytnutá čiastka revolvingu 492, 83 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 602, 37 eur a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55, 32 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67, 52 eur. List zo 04.01.2010 je oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Z tohto oznámenia vyplýva, že schválená výška úveru je 995, 82 eur, ktorý má žalovaný splatiť v 30 mesačných splátkach po 60, 84 eur, prvá splátka 15.02.2010, posledná splátka 15.07.2012, celková výška úveru 995, 82 eur, schválená výška revolvingu 547, 20 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 547, 20 eur pri mesačnej splátke úveru po vykonaní revolvingu 60, 84 eur, RPMN ( predpokladané ) po vykonaní revolvingu 55, 32 %, úverový limit 995, 82 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 929, 19 eur, odplata za poskytnutie revolvingu 99, 68 eur, ročná úroková sadzba úveru 68, 80 %, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 602, 37 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67, 53 eur. Listom zo 28.11.2012 oznámil žalobca žalovanému zosplatenie úveru s tým, že suma omeškaných splátok č. 32, 33, 34 je 182, 52 eur. Z karty klienta ( čl. 11 ) možno zistiť, že žalovaný uhradil 32 splátok v celkovej sume 1. 896, 60 eur, podľa rozpisu splátkového kalendára mal zaplatiť 48 splátok po 60, 84 eur, t. j. spolu 2. 920, 32 eur.

6.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( ďalej len „Zákona „ ) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,  
c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,  
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7.

Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 04.01.2010 kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať

za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým Zákonom o ochrane spotrebiteľa, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. Zmluva o revolvingovom úvere, ktorú uzatvorili 04.01.2010 žalobca so žalovaným ako spotrebiteľom je svojím charakterom zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a podmienky zmluvy sa nemôžu priečiť príslušným ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Aj keď úverová zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, má tu z povahy veci prednosť považovať tento vzťah za občianskoprávny, na ktorý sa vzťahuje úprava spotrebiteľských vzťahov podľa predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa.

8.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

9.

S poukazom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že úverovú zmluvu, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchyliť od ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho zákonníka s použitím Zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku lex specialis. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. Zmluva o revolvingovom úvere je s poukazom na uvedené spotrebiteľskou zmluvou. Súd preto skúmal, či zmluva obsahuje obligatórne náležitosti, ktoré ju robia perfektnou. Zistil, že údaje nachádzajúce sa v žiadosti/zmluve o revolvingovom úvere ( čl. 7 ), v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere ( čl. 9 ) a karty klienta ( čl. 11 ) sa odlišujú. Kým v žiadosti/zmluve je vyčíslená zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 829, 52 eur a poskytnutá čiastka revolvingu 492, 83 eur, v oznámení je táto odmena už vo výške 929, 19 eur a schválená výška revolvingu 547, 20 eur. V karte klienta je vyčíslená čiastka ako „ poskytnuté celkom „ 1. 488, 85 eur. Z karty ďalej vyplýva, že splátky 60, 84 eur mesačne sú plánované na 48 mesiacov a tak za týchto podmienok mal žalovaný zaplatiť na úvere spolu 2. 920, 32 eur. Ani zo žiadosti/zmluvy a ani z oznámenia veriteľa o schválení úveru nie je zjavné, na základe čoho mal žalovaný splatiť úver v 48 splátkach v celkovej výške 2. 920, 32 eur. V žiadosti/ zmluve je RPMN vyčíslené vo výške 55, 32 %. Pritom vychádzajúc z toho, že žalovanému bol poskytnutý úver v celkovej výške aj s revolvingom 1. 488, 85 eur, ktorý mal splatiť v 30 mesačných splátkach a odmena za poskytnutie úveru činí 929, 19 eur a odplata za služby 99, 68 eur (náklady za poskytnutie úveru spolu 1028, 87 eur ), predstavuje RPMN až 227, 39 %.

10.

Súd dospel k právnenému záveru, že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, keď pôvodné zmluvné dojednania boli jednostranným úkonom žalobcu zmenené, ako to vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru, a údaje uvádzané v zmluve a v oznámení sú odlišné. Žalovaný spotrebiteľ sa z údajov uvádzaných v uvedených listinách vôbec nemohol dozvedieť, v akej výške vlastne mu bol úver poskytnutý, a najmä, aké skutočné náklady mu vzniknú čerpaním tohto úveru. Nie je zrejmé, z čoho vychádzal žalobca pri výpočte RPMN (ktoré náklady, poplatky, istinu a v akej výške zarátal) a z akého dôvodu mal napokon celkovo uhradiť až 2. 920, 32 eur. Podstatný význam má aj skutočnosť, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je vyčíslený nepresne, v neprospech žalovaného. Z uvedeného dôvodu sa považuje tento úver za bezúročný a bez poplatkov a poukazom na ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. Nezrozumiteľné a nejasné je, ako sa dospelo k výsledku hodnoty RPMN 55, 32 % po vykonaní revolvingu, keď v prípade, že bol poskytnutý úver po revolvingu vo výške 1. 488, 85 eur, ktorý v splátkach po 30 mesačných 60, 84 eur (bez zohľadnenia ďalších nákladov ako odmena za revolving, odplata za poskytnutie služby, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu) predstavuje RPMN len 17, 71% čím sa zaplatí spolu 1. 825, 20 eur, pritom podľa karty klienta sa od žalovaného žiada splatiť úver v celkovej výške až 2. 920, 32 eur. Zrejmé je, že sa žalobca nekalým spôsobom snažil získať od žalovaného plnenie vysoko prevyšujúce finančnú čiastku, ktorú mu na základe zmluvy o úvere skutočne poskytol. Nakoľko žalovaný doposiaľ zaplatil na úvere 1. 896, 60 eur a s poukazom na uvedené je tento úver bezúrokový a bezpoplatkový, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

11.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Nakoľko mu preukázateľne trovy doposiaľ nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 29.01.2016