

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204284
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215204284.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. , so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi U.A. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX I. XX, S..Č.. W. XXX, XXX XX D., Č. H., o zaplatenie sumy 663,09- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 398,60- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 06.07.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 7,99- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 24,21-Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 15.06.2015 sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 663,09- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 06.07.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodný navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 25.02.2011 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 966,72- Eur. Odporca mal pôžičku splatiť v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 20,14- Eur. Odporca uhradil len sumu 201,40- Eur. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou. Navrhovateľ preto dňa 23.06.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok. Na základe oznámenia navrhovateľa súd uznesením č.k. 10C/322/2015-24 zo dňa 07.10.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Do konania tak vstúpil nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 25.02.2011 spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami,

predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2012 spoločne s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 25.02.2011 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v celkovej výške 966,72 Eur, z ktorej bolo reálne poskytnutých 600,- Eur. Zmluvné strany sa dohodli na výške mesačnej splátky vo výške 20,14- Eur v počte splátok 48. Odporca uhradil sumu 201,40- Eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015 postúpil právny predchodca navrhovateľa ako postupca pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať o.i. tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 663,09- Eur z titulu poskytnutia finančných prostriedkov vo forme pôžičky. Predloženú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Súd poukazuje na to, že posudzovaná zmluva svojim obsahom a štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky v rozsahu jednej strany obdobne napísanej nečitateľným písmom. Svoje dokazovanie súd zameril na súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 25.01.2011 Zmluvu o pôžičke. Zmluva obsahuje podstatné náležitosti ako výška pôžičky, výška splátky, počet splátok, RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, priemernú hodnotu RPMN. Uzatvorená zmluva o pôžičke však postráda podľa názoru súdu aj iné podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva síce obsahuje počet a termíny jednotlivých splátok, neobsahuje však výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. l) cit. zák.). Súd zistil, že priemerná úroková sadzba, ktorú poskytujú obchodné banky v sledovanom období február 2011 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola 10,55% Dohodnutá úroková sadzba 28,99% je viac ako dvojnásobkom takto uvedenej priemernej úrokovej sadzby, čo súd považuje za rozpor s dobrými mravmi. Súd v zásade rešpektuje zvýšenú úrokovú sadzbu u klientov, ktorí sú nepriechodní u bánk, zohľadňujúc zvýšenú mieru rizika, ale stanovená hodnota úrokovej sadzby nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, čo v tomto prípade podľa názoru súdu nie je. Súd preto ustanovenie o úrokovej sadzbe považuje za neplatné. Keďže ide o absolútnu neplatnosť, súd nemôže takto určenú úrokovú sadzbu znížiť na prijateľnú hodnotu, ale posúdil zmluvu ako zmluvu, v ktorej úroková sadzba uvedená nie je (§ 9 ods. 2 písm. i) cit. zák.). Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že v zmluve chýbajú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) a l) zákona č. 129/2010 z.z.

Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je platná, ale v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. b) je uzatvorená zmluva považovaná za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Súd považuje za preukázané, že odporcovi bola reálne poskytnutá suma 600,- Eur. Odporca uhradil sumu

201,40- Eur. Navrhovateľ má tak nárok na vyplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou a už uhradenou sumou vo výške 398,60,- Eur. V tejto časti považuje súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcu k úhrade tejto sumy. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania po skončení 3 dňovej lehoty uvedenej v Predžalobnej upomienke. Súd považuje za preukázané, že odporca si upomienku prevzal dňa 02.07.2012. Lehota na dobrovoľné plnenie skončila dňa 05.07.2012. Súd priznal úrok z omeškania od nasledujúceho dňa, to znamená od 06.07.2012 do zaplatenia.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. Prevažný úspech mal navrhovateľ, keď zo žiadanej sumy 663,09-Eur mu súd priznal 398,60-Eur. Navrhovateľ mal úspech v pomernej časti 60,11% a neúspech 39,89%. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa tak predstavuje podiel 20,22%. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v pomernej výške 20,22%. Zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,50,- Eur súd priznal 7,99- Eur a z vyčíslených účelne vynaložených trov konania vo výške 119,71- Eur (2x úkony právnej pomoci po 41,49 Eur + režijný 2x paušál 8,39 Eur + 20% DPH) tak priznal náhradu vo výške 24,21- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)