

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/547/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205198  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5413205198.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. č. XXX, proti odporcovi: BKB partners, spol. r. o., so sídlom Dunajská Streda, Jantárová č. 1868/11, IČO: 35 931 329, zastúpený spoločnosťou Kubicová, Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., so sídlom Bratislava, Záhradnícka č. 68, IČO: 35 917 148, o určení, že práva zo záložnej zmluvy zanikli, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/87/2013-383 zo dňa 15. júna 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej dňa 8.4.2010 č. 000040A/SB/10/061, ktorej vklad bol povolený pod č. V 489/10 zo dňa 15.4.2010 na nehnuteľnostiach k. ú. W. zapísaných na LV č. XXX ako parc. KNC č. 1017/3- trvalé trávne porasty o výmere 295 m<sup>2</sup>, parc. KNC č. 1018/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m<sup>2</sup>, parc. KNC č. 1024/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 64 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XXX na prac. č. 1024/2 a zapísaných na LV č. XXXXX ako parc. KNC č. 1024/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m<sup>2</sup> a parc. KNC č. 1024/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup>, neexistuje a uvedené záložné právo v prospech odporcu neviazne. Zároveň týmto rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 147,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu na začatie konania. V podrobnostiach poukázal na neexistenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ako aj na potrebu akceptovania vznesenej námietky premičania. Ďalej zopakoval svoju argumentáciu vyjadrenú už v predchádzajúcom odvolaní proti rozsudku vo veci samej, pričom mal za to, že tu nedošlo k uspokojeniu zabezpečenej pohľadávky, a preto ani nemohlo dôjsť k zániku záložného práva.

Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Ak súd prvého stupňa v konaní postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tým, že účastníkovi konania odoprel alebo znemožnil uplatnenie procesných práv, odvolací súd musí v každom prípade jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 3 O.s.p. o zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

V posudzovanej veci došlo zo strany navrhovateľky k zmene žalobného petitu, čo sa následne prejavilo aj v postupe okresného súdu v zmysle § 95 O.s.p. Súd prvého stupňa rozhodol o zmene návrhu uznesením č. k. 5C/87/2013-382 zo dňa 15.6.2015, teda v rovnaký deň, ako bol vyhlásený rozsudok vo veci samej. Na pojednávaní dňa 15.6.2015, kedy súd vyhlásil rozsudok a tiež uznesenie o pripustení zmeny návrhu, sa nezúčastnil odporca ani jeho zástupca.

Občiansky súdny poriadok stanovuje pre realizáciu jednotlivých procesných práv a povinností účastníkov istý postup, ktorý je žiaduce dodržať v záujme zachovania zákonnosti, prehľadnosti a dôstojnosti súdneho konania. Predmet konania je v civilnom sporovom konaní definovaný petitom návrhu na začatie konania vyjadreným v žalobe. Pokiaľ dôjde k jeho zmene zo strany navrhovateľa, treba sa s uvedeným procesným úkonom vysporiadať riadnym procesným postupom a až po rozhodnutí o pripustení, resp. nepripustení zmeny návrhu možno realizovať ďalšie úkony, vrátane rozhodnutia o veci samej. Krajský súd nespochybňuje fakt, že zmenený návrh bol účastníkom doručený a o zmene okresný súd riadne rozhodol. Právne účinky však uznesenie podľa § 95 O.s.p. mohlo nadobudnúť až jeho doručením navrhovateľke a zástupcovi odporcu (§ 168 ods. 2, § 171 ods. 2 O.s.p. - pre vedenie konania bolo nevyhnutné doručiť uznesenie o pripustení zmeny návrhu, a to najmä s ohľadom na fakt, že toto vyvoláva podstatné právne účinky vo vzťahu k predmetu konania a aj z dôvodu, že odporca nebol prítomný na pojednávaní, kde súd rozhodol v zmysle § 95 O.s.p.).

Prvostupňový rozhodol vo veci samej ešte predtým, ako sa uznesenie o pripustení zmeny návrhu stalo právoplatným a vykonateľným, ktorú vadu považoval krajský súd za tak významnú, že bola dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia. Súd prvého stupňa rozhodol o predmete konania, ktorý fakticky v čase meritórneho rozhodnutia ani predmetom sporu nebol.

Z tohto dôvodu bol krajský súd nútený prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom dôjde k odstráneniu vytknutých pochybení v nadväznosti na vyššie formulovaný právny názor odvolacieho súdu a k opätovnému rozhodnutiu vo veci.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.