

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/458/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207381
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614207381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO : 47 248 980, v zastúpení právne PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO : 36 668 745, proti odporcovi: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M., U. XX, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/266/2014-31 zo dňa 08. decembra 2014, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ dňa 25. augusta 2014 domáhal u okresného súdu od odporcu zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne z istiny od 26.08.2011 do zaplatenia. Odporcovi okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

Peňažný nárok navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje titulom zmluvnej pokuty, ktorú vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 7107721486 (splatnou 25.08.2011) ešte jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. za porušenie zmluvných povinností. Nárok navrhovateľa sa viaže ku zmluve o pripojení, ktorú jeho právny predchodca s odporcom uzatvoril dňa 01.02.2010 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ tvrdil, že žalovanú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 20.11.2013.

Okresný súd konštatuje, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v spore a jeho nárok posúdil podľa režimu zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (poznámka odvolacieho súdu - Z.č. 610/2003 Z.z. zrušený s účinnosťou od 1.11.2011) v aplikácii s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 28.02.2010). Existencia zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola preukázaná ako i to, že zmluvný vzťah má charakter spotrebiteľský. Navrhovateľ však predmet konania vymedzil ako „zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania“ bez toho, aby tvrdil rozhodujúce skutkové náležitosti osvedčujúce dôvodnosť návrhu. Súd dodal, že procesný postup podľa § 43 ods. 1 O.s.p. daný nebol, lebo základné skutkové tvrdenia žaloba obsahovala. Navrhovateľ preukázal, že odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 01.02.2010, ale „konkrétne porušenie právnej povinnosti odporcom, ktorej dôsledkom je realizácia zabezpečovacieho prostriedku v podobe zmluvnej pokuty“ netvrdil ani nepreukázal. Súd potom nemohol preskúmať oprávnenosť, ani výšku nároku. Navrhovateľ netvrdil ani to, kedy boli poskytnuté služby a za ktoré odporca nezaplatil. Súd poukazuje na bod III dodatku k zmluve zo dňa 01.02.2010, podľa tohto navrhovateľ má právo na zmluvnú pokutu pre porušenie povinnosti odporcom v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, pritom ani túto druhú, kumulatívnu časť

podmienky navrhovateľ nepreukázal ani netvrdil, - teda, či došlo, kedy k vypojeniu SIM karty používanej odporcom, že ide o dôsledok porušenia povinnosti a ktorej konkrétnej. Súd poukazuje na svoju snahu uvedené skutočnosti zistiť, avšak bolo to bezvýsledné. Konštatované neunesenie dôkazného bremena navrhovateľom založilo aj zamietnutie jeho návrhu okresným súdom.

Odvolanie proti rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ. Argumentoval najmä tým, že odporca porušil povinnosť tým, že si nedobíjal kredit po dobu viazanosti, za to mu vyfakturoval podnik zmluvnú pokutu, toto porušenie povinnosti špecifikoval v podaní zo dňa 02.12.2014. S rozhodnutím súdu nesúhlasil z týchto dôvodov : 1/ odporca vstúpil do právneho vzťahu (spotrebiteľský charakter odvolateľ nespochybňoval) slobodne, dobrovoľne 2/ odporcovi bola poskytnutá služba riadne a včas podľa zmluvy 3/ oprávnené s ním (s odporcom) podnik dohodol zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti 4/ uloženie zmluvnej pokuty je presne viazané na úkon „nedobíjanie kreditu na SIM karte v súlade s dodatkom“ 5/ dohoda o zmluvnej pokute má písomnú formu, je platná, určená je aj jej výška 6/ výška zmluvnej pokuty zohľadňovala zabezpečenie povinnosti na nesplnenie ktorých bola naviazaná, zabezpečovala cenu poskytnutého plnenia (mobilný telefón) a ak by odporca po porušení svojich zmluvných povinností vrátil mobilný telefón v akomkoľvek predajnom mieste podniku, zmluvná pokuta by mu nebola vyfakturovaná, resp. ak by aj bola vyfakturovaná bola by mu odpustená 7/ zmluvná pokuta nespĺňa ani jeden prípad neprijateľnosti zmluvnej podmienky (navyše mobilný telefón bol poskytnutý odporcovi za akciovú cenu) pretože odporcovi ostal mobilný telefón, ktorý predstavuje určitú majetkovú hodnotu.

Podľa odvolateľa odporcu zaťažuje dôkazné bremeno na preukázanie toho, že kredit na SIM karte riadne dobíjal. Právo na fakturáciu zmluvnej pokuty vzniklo momentom porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu riadnym nedobíjaním kreditu na SIM karte. Okolnosť, že dôjde k vypojeniu SIM karty z prevádzky nie je predpokladom na uloženie zmluvnej pokuty, k tomuto podnik pristupuje po 4-mesačnom „ozdravnom“ procese v priebehu ktorého dáva účastníkovi dostatočný priestor na nápravu protiprávneho stavu.

Odporca písomné vyjadrenie k odvolaniu nepredložil.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), viazaný rozsahom i dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom podľa § 156 ods. 3 a § 211 ods. 2, § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) potvrdil rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie navrhovateľa za nedôvodné.

Z vykonaného dokazovania odvolací súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, a odporcom bol založený zmluvný vzťah podľa Zákona o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj dodatok ku zmluve dňa 01.02.2010, predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Fix 16 a poskytnutie zľavy na mobilný telefón SAMSUNG S5230 pink v lehote viazanosti 24 mesiacov. Ďalšou nespornou skutočnosťou bola okolnosť - vyfakturovanie zmluvnej pokuty právnym predchodcom navrhovateľa v sume 248,95 eur odporcovi faktúrou č. 7107721486 (splatnosť 25.08.2011). Navrhovateľ preukázal, že zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou dňa 20.11.2013 sa stal jej nadobúdateľom.

V súdnej veci ide o konanie sporové, ktoré sa riadi zásadou dispozičnou, povinnosťou účastníkov je v takomto type konania tvrdiť rozhodujúce skutočnosti o ktoré opierajú žalovaný nárok. Správne vyzval súd písomne navrhovateľa (viď výzvu na č.l. 16 spisu), aby uviedol obdobie, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu a za aké obdobie, návrh na začatie konania tieto rozhodujúce skutkové tvrdenia totiž neobsahoval. Ani z obsahu faktúry č. 7107721486 (na č.l. 7 spisu) nie je možné zistiť, za aké konkrétne porušenie zmluvných povinností právny predchodca navrhovateľa účtuje odporcovi zmluvnú pokutu, kedy, v akom období a akým spôsobom k porušeniu povinnosti došlo. Obsah faktúry preukazuje jedine účtovanie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Nie je povinnosťou súdu nahrádzať, dedukovať, hádať chýbajúce skutkové tvrdenia v návrhu na začatie konania. Navrhovateľ je tým účastníkom v sporovom konaní, ktorému patrí povinnosť vymedziť nárok v návrhu na začatie konania rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami

a navrhovateľa zaťažuje povinnosť, aby v prípade výzvy súdu chýbajúce skutkové tvrdenie doplnil. Navrhovateľ na výzvu okresného súdu síce reagoval podaním doručeným 03.12.2014 (na č.l. 23 spisu), doplnil skutkové tvrdenie iba čiastočne, uviedol, že „ odporca sa zaviazal riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, teda riadne a včas si dobíjať kredit na SIM karte a dané povinnosti neplnil“. V uvedenej listine opätovne neuviedol (nedoplnil), v ktorom časovom období porušil odporca svoju povinnosť (riadne a včas si dobíjať kredit na SIM karte) a kedy pre porušenie týchto povinností došlo k následnému vypojeniu SIM karty. Takéto vymedzenie bolo zásadne dôležité, pretože krajský súd je toho názoru, že následné vypojenie SIM karty má charakter tzv. kumulatívnej podmienky vo vzťahu ku konkrétnemu porušeniu povinnosti účastníkom zmluvy.

Odvolaťel v štádiu odvolacieho konania doplnil v čom spočívalo porušenie zmluvných povinností u odporcu a prečo mu bola dotknutou faktúrou žalovaná zmluvná pokuta vyfakturovaná. Ide však o skutočnosti, ktoré v konaní pred súdom prvého stupňa uplatnené neboli napriek poučeniu súdu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (viď obsah predvolania účastníkov na pojednávanie na č.l. 20 spisu), v odvolacom konaní boli uplatnené nové skutočnosti na ktoré už odvolací súd prihliadať nemohol (§ 205a O.s.p.). Ďalšie odvolacie argumentácie právne významné neboli.

V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania je rozhodnutie okresného súdu v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, úspešnou procesnou stranou bol odporca, ktorý si právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a ani z obsahu spisu nebolo zistené, že by tomuto procesne úspešnému účastníkovi v súvislosti s podaným odvolaním navrhovateľa vznikli nejaké trovy. Z týchto dôvodov krajský súd postupujúc podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkom (žiadnemu z nich) náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**