

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/831/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214212399
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214212399.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: SWAN a.s., so sídlom Bratislava, Borská 6, IČO: 35 680 202, v konaní zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. XX/XX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov, Gucmanova 19/670, o zaplatenie 160,40 eura istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 10. novembra 2014, č. k. 10C/253/2014-63 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o trovách konania potvrdzuje.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) rozsudkom zo dňa 10.11.2014, č. k. 10C/253/2014-63 (ďalej len napadnutý rozsudok) rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 160,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súm: 10,55 Eur od 24.07.2012 do zaplatenia, 10,55 Eur od 22.08.2012 do zaplatenia, 10,55 Eur od 22.09.2012 do zaplatenia, 10,55 Eur od 20.10.2012 do zaplatenia, 118,-20 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania do rúk právneho zástupcu navrhovateľa v sume 77,64, z toho titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 61,14 Eur, všetko v splátkach po 10,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok vždy k poslednému dňu bežného mesiaca. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie 160,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,55 Eur od 24.07.2012 do zaplatenia, 10,55 Eur od 22.08.2012 do zaplatenia, 10,55 Eur od 22.09.2012 do zaplatenia, 10,55 Eur od 20.10.2012 do zaplatenia, 118,-20 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Návrh podal z dôvodu, že dňa 04.11.2011 uzatvoril s odporcom na základe jeho záväznej objednávky služieb MAX Multimédia Zmluvu o pripojení „MAX“ podľa Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V súlade so zmluvou zmluvy poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie Max spoločnosti SWAN a.s. a Objednávka služieb. Za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúry, ktoré odporca neuhradil. Jeho dlžoba ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 160,40 Eur, ktorú žiada uhradiť spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa zistil, že na základe písomnej objednávky odporcu č. kn_rp_0457 a jej prijatím navrhovateľom dňa 04.10.2011 účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení „MAX“ v súlade so Zákom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby MAX Multimédia navrhovateľa a záväzok odporcu platiť za využívanie tejto služby. Presná špecifikácia služby, tarifa, ako aj ďalšie náležitosti sú uvedené v Objednávke služby, ktorá tvorí prílohu Zmluvy o pripojení a je jej súčasťou. Touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal nainštalovať a odovzdať odporcovi potrebné zariadenia za účelom využívania

jeho služieb dohodnutých v zmluve. VP platné v čase uzavretia zmluvy tvoria prílohu Zmluvy ako jej neoddeliteľná súčasť. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov. Podľa článku 4. VP odporca je povinný využívať služby navrhovateľa a platiť cenu za využívané služby v súlade so Zmluvou a Cenníkom na základe dokladu o vyúčtovaní predloženého dodávateľom. Navrhovateľ účtoval odporcovi za poskytované služby faktúrou č. 1120731549 zo dňa 09.07.2012 sumu 10,55 Eur, splatnú 23.07.2012, faktúrou č. 1120829090 zo dňa 07.08.2012 sumu 10,55 Eur, splatnú 21.08.2012, faktúrou č. 1120927751 zo dňa 07.09.2012 sumu 10,55 Eur, splatnú 21.09.2012, faktúrou č. 1121031346 zo dňa 05.10.2012 sumu 10,55 Eur, splatnú 19.10.2012. Tvrdenie navrhovateľa, že tieto faktúry odporca neuhradil, nebolo odporcom spochybnené. Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu služieb, navrhovateľ dňa 27.12.2012 vystavil mu titulom peňažnej náhrady za obdobie od 01.11.2012 do 31.10.2013 faktúru č. 1121235938 na sumu 118,20 Eur splatnú 10.01.2013 a listom zo dňa 28.12.2012 odstúpil od Zmluvy. Zároveň vyzval odporcu na uhradenie ceny služieb v sume 42,20 Eur a peňažnú náhradu pre nedodržanie doby viazanosti v sume 118,20 Eur. Navrhovateľ v tomto konaní si uplatňuje aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,75 % ročne odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili platnú Zmluvu o pripojení, z ktorej odporcovi vyplýva povinnosť platiť dohodnutý mesačný poplatok spolu DPH a zaplatiť cenu služieb uvedených v Cenníku. Odporca sumy fakturované za služby navrhovateľa od júla do októbra 2012 spolu v sume 42,20 Eur nezaplatil. Týmto hrubo porušil svoje zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ dôvodne odstúpil od Zmluvy. Pre nedodržanie doby viazanosti podľa článku 10. bod 10.2 VP vznikol navrhovateľovi nárok na uplatnenie sankcie za 12 mesiacov, od 01.11.2012 do 31.10.2013 v sume 118,20 Eur (12 mesiacov x 9,85 Eur). Súd konštatoval, že právny nárok navrhovateľa je dôvodný, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 160,40 Eur.

Zistený skutkový stav vo veci samej súd prvého stupňa právne posúdil podľa ustanovení § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z., § 52 ods. 1 až 3, § 53 ods. 1, § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka a rozhodnutie o úrokoch z omeškania podľa ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 vlád. nar. č. 87/95 Z. z.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 OSP, keď poukázal na to, že navrhovateľ si uplatnil trovy konania v sume 408,25 Eur, z toho titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 391,75 Eur podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľ si uplatnil odmenu za tieto úkony právnej pomoci: z roku 2014 - prevzatie veci dňa 16.04.2014, vyhotovenie návrhu dňa 02.06.2014, pokus o zmier z 25.04.2015 po 19,92 Eur v sume 59,76 Eur (odmena za 1 úkon bez DPH podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je 16,60 Eur, spolu s DPH 19,92 Eur, režijný paušál k trom úkonom po 8,04 Eur v sume 24,12 Eur, 20 % DPH zo sumy 83,88 Eur v sume 16,78 Eur; z roku 2015 - vyjadrenie z 09.03.2015, účasť na pojednávaní dňa 11.03.2015 po 19,92 Eur v sume 39,84 Eur, režijný paušál k 2 úkonom právnej služby po 8,04 Eur v sume 16,08 Eur (namiesto 2 x 8,39 Eur), 20 % DPH zo sumy 55,92 Eur v sume 11,18 Eur, náhrada za stratu času dňa 11.03.2015, 8 polhodín po 13,98 Eur v sume 111,84 Eur, 20 % DPH zo sumy 111,84 Eur v sume 22,37 Eur, náhrada hotových výdavkov za cestu 11.03.2015 osobným motorovým vozidlom zn. Honda Accord, EČ: K z Bratislavy do Komárna a späť 218 km pri spotrebe 13,1 lit/100km a cene PHM 1,223 Eur/lit. v sume 34,93 Eur (správne 32,04 Eur, nakoľko vzdialenosť Bratislava - Komárno je len 100 km), náhrada za amortizáciu motorového vozidla podľa § 1 písm. b/ Opatrenia č. 632/2008 Z. z., za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá z Bratislavy do Komárna a späť, t.j. 218km x 0,183 Eur v sume 39,89 Eur (správne 0,183 Eur x 200 km = 36,60 Eur), 20 % DPH zo sumy 74,82 Eur v sume 14,96 Eur.

Prvostupňový súd uviedol, že v zmysle § 142 ods. 1 OSP pri určení náhrady trov konania podľa tohto ustanovenia musí súd vychádzať zo zásady účelnosti a priznať môže len náhradu tých výdavkov, ktoré boli nevyhnutne potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Navrhovateľovi neprináleží náhrada trov vynaložených za pokus o zmier s výzvou na zaplatenie. Tento úkon právnej pomoci považoval na nadbytočný, neúčelný, posúdil ho ako úkon bezprostredne nesúvisiaci s následným súdnym konaním, pričom nejde ani o náklady spojené s uplatnením pohľadávky na súde ako jej príslušenstvo v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (napr. cestovné náklady, prípadne iné obdobné náklady priamo súvisiace s uplatnením pohľadávky). Navrhovateľovi nepriznal náhradu za vyjadrenie k výzve súdu o upresnenie návrhu, ktorý nemal náležitosti požadované ustanovením § 79 OSP. Nedostatky návrhu nemožno pripisovať na ťarchu protistrany.

Podľa názoru súdu navrhovateľovi prináleží náhrada za tieto úkony právnej pomoci: prevzatie veci, vypracovanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 11.03.2015 po 16,60 Eur v sume 49,80 Eur, režijný paušál k 3 úkonom, 2 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur v sume 24,47 Eur, náhrada za stratu času dňa 11.03.2015,

8 polhodín po 13,98 Eur v sume 111,84 Eur, náhrada hotových výdavkov za cestu 11.03.2015 osobným motorovým vozidlom zn. Honda Accord, EČ: K z Bratislavy do Komárna a späť 200 km pri spotrebe 13,1 lit/100km a cene PHM 1,223 Eur/lit. v sume 32,04 Eur, náhrada za amortizáciu motorového vozidla podľa § 1 písm. b/ Opatrenia č. 632/2008 Z. z., za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá z Bratislavy do Komárna a späť, 200 km x 0,183 Eur v sume 36,60 Eur, 20 % DPH zo sumy 254,75 Eur v sume 50,95 Eur, spolu 305,70 Eur.

Vzhľadom na charakter veci (drobný spor, hromadne uplatňovaná pohľadávka, nenáročnosť obsahu žaloby) podľa názoru súdu, je daný dôvod na použitie ustanovenia § 150 ods. 2 OSP, a preto znížil náhradu účelne vynaložených trov na právne zastupovanie navrhovateľa primerane, v rozsahu 80 % a takto zo sumy 305,70 Eur priznal iba 20 %, čomu zodpovedá suma 61,14 Eur, spolu so súdnym poplatkom (16,50 Eur) 77,64 Eur. Predmetom konania je zaplatenie sumy 160,40 Eur, čiže jedná sa o drobný spor. Súd bol toho názoru, že trovy vynaložené navrhovateľom sú neprímerané voči pohľadávke. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom nesúhlasil s rozhodnutím súdu v časti nepriznaných trov právneho zastúpenia vo výške 244,56 € a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, že navrhovateľovi prizná aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 244,56 €. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní za úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške 9,96 € s DPH a režijný paušál k právnemu úkonu vo výške 10,07 €.

K dôvodom, pre ktoré súd krátil trovy právneho zastúpenia navrhovateľa na 20 % uviedol, že podobnosť jednotlivých prípadov nemožno spájať s tým, že by zo strany právneho zástupcu navrhovateľa nedochádzalo k príprave, prevzatíu, právnemu posúdeniu a rokovaniu o každom jednotlivom prípade, ktorý má byť žalovaný na súde. Je predsa zrejmé, že správne a účinné vykonanie právneho zastúpenia si vyžaduje už pri prevzatí veci posúdiť, či je vec vôbec možné a rentabilné riešiť prostredníctvom súdneho konania. Právny zástupca navrhovateľa ku každému prípadu, ktorý mu je odovzdaný navrhovateľom, zriadi zložku a vedie evidenciu za účelom jeho úspešného vyriešenia, pričom skutočnosť, že sa jedná o obdobný spor, nie je v žiadnom prípade relevantná, nakoľko právny zástupca musí ku každému prípadu pristupovať s osobitnou starostlivosťou. Tomu zodpovedá aj následne spísanie každej žaloby, zabezpečenie kompletizácie dokumentov predstavujúcich prílohy. Odporca si bol vedomý existencie svojej pohľadávky, na čo bol viackrát upozornený. Listom zo dňa 25.04.2014 označeným ako Pokus o zmier vyzval navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca odporcu k dobrovoľnej úhrade dlžnej sumy v lehote do 02.05.2014, pričom odporca bol upozornený na riešenie veci súdnou cestou v prípade, ak pohľadávka navrhovateľa nebude v stanovenej lehote uhradená, ako aj na zvýšenie dlžnej sumy o trovy konania a právneho zastúpenia. Predmetný list právny zástupca navrhovateľa zasiela obyčajnou poštou práve z dôvodu, aby bola výzva odporcami prevzatá a jej prevzatie neodignorované nevyzdvihnutím na pošte. Napriek výzvam odporca dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradil, preto navrhovateľ bol nútený pristúpiť k podaniu žalobného návrhu. Navrhovateľ poukázal na to, že v súvislosti s cestou na pojednávanie dňa 11.03.2015 mu reálne vznikli výdavky vo výške 33,04 €, ktoré aj uhradil. S ohľadom na vyššie uvedené má navrhovateľ za to, že trovy právneho zastúpenia, tak ako boli vyčíslené počas konania, sú nepochybne účelne vynaložené trovy konania a sú nevyhnutné na dosiahnutie úspechu v tejto veci. V prípade, že by súd bol iného názoru, došlo by k porušeniu zásady rovného prístupu oboch účastníkov k spravodlivosti a ustanovenia článku 47 Ústavy Slovenskej republiky.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a v zmysle § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 OSP každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (ods. 2).

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ustanovenie § 142 ods. 1 OSP upravuje všeobecnú a základnú aplikačnú zásadu pri posudzovaní uplatneného nároku na náhradu trov konania, a tá vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) majúcej povahu lex generalis vo vzťahu k ostatným ustanoveniam Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcim spôsob náhrady trov súdneho konania. Ustanovenie § 150 ods. 1 OSP pritom predstavuje osobitnú výnimku z uvedenej všeobecnej zásady. Výnimka umožňuje súdu rozhodujúcemu o trovách konania zohľadniť jedinečné skutkové osobitosti prejednávaneho prípadu, ktoré by v spojení s aplikáciou § 142 ods. 1 OSP znamenali nespravodlivý a neprimerane tvrdý postih rozhodnutím o trovách konania proti účastníkovi zaviazanému na povinnosť náhrady trov konania. Ak je konečné rozhodnutie súdu o náhrade trov konania založené na čo len minimálnej miere racionálnych argumentov podložených zistenými skutkovými okolnosťami, potom nemožno považovať také rozhodnutie za prejav svojvôle či zjavnej neodôvodnenosti. Aplikácia ustanovenia § 150 OSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú splnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ale súd dospeje k záveru, že ide o výnimočný prípad a sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. V tomto ustanovení je zakotvené moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie náhrady trov konania.

Drobným sporom rozumieme veci, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur. Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor (§ 200ea OSP (do 1. januára 2013 išlo o sumu 500 eur). V drobnom spore má súd možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatnenej pohľadávke (§ 150 ods. 2). Neprimeranosť zásadne znamená, že náhrada trov konania prevyšuje uplatnenú pohľadávku. Súd však môže (nemusí) znížiť alebo nepriznať túto náhradu. Z toho možno vyvodiť, že tak neurobí, ak zvýšené trovy konania boli spôsobené neúspešným účastníkom konania, najmä jeho nedisciplinovanosťou spočívajúcou v nerešpektovaní rozhodnutí, predvolaní a iných úkonov procesného súdu. Z ustálenej súdnej praxe však vyplýva, že povinnosť nahradiť trovy konania sa stanovuje podľa § 142, § 143 a § 146 ods. 2 O. s. p. ako aj § 147 a § 148 OSP a pritom sa v konkrétnom prípade môže táto povinnosť javiť ako neprimerane tvrdá. Ustanovenie § 150 preto umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom alebo štátu, ktoré by inak mali právo na náhradu trov konania, túto náhradu celkom alebo sčasti nepriznal. Za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 OSP nemožno považovať skutočnosť, že žalobca sa pred podaním návrhu na začatie konania snažil o dosiahnutie dohody so žalovaným ohľadne uspokojenia tvrdeného nároku. Aplikácia § 150 OSP neprichádza do úvahy v rodinných veciach, v konaní o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo o určenie či tu manželstvo je, alebo nie je.

Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú dôvody hodné osobitného zreteľa musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 Občianskeho súdneho poriadku sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod. Ak sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo ich náhradu znížiť.

Z obsahu spisu v predmetnej veci vyplýva, že navrhovateľ sa v návrhu na začatie konania domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 160,40 eura s príslušenstvom a zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura s DPH za dva úkony právnej služby po 19,92 eura s DPH (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby) a dvoch režijných paušálov po 9,65 eura s DPH za rok 2014. Je nesporné, že v danej veci išlo o drobný spor, keďže hodnota sporu v čase začatia konania nepresiahla 1.000 eur, preto sa súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne zaoberal aplikáciou ustanovenia § 150 ods. 2 OSP a v konaní úspešnému navrhovateľovi (§ 142 ods. 1 OSP) priznal zníženú náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia, čo je v súlade s ust. § 150 ods. 2 OSP. Aj podľa názoru odvolacieho súdu sú požadované trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura spolu s trovami právneho zastúpenia v sume 391,75 eura neprimerané voči pohľadávke v sume 160,40 eura s príslušenstvom. Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľovi súd prvého stupňa správne nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za výzvu a zaslanie pokusu o zmier zo dňa 25.04.2014 adresovanú odporcovi

na adresu jeho trvalého pobytu, avšak nepreukázal, že táto výzva bola odporcovi doručená. Z obsahu spisu vyplýva, že odporca bol v čase doručovania výzvy a pokusu o zmier vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Leopoldove, preto ju ani nemohol prevziať a navrhovateľ navyše ani v návrhu na vydanie platobného rozkazu za tento úkon náhradu trov právneho zastúpenia neúčtoval. Správny bol tiež postup prvostupňového súdu, keď nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 06.03.2015, podané faxom 09.03.2015 o upresnenie návrhu, pretože tým len navrhovateľ dopĺňal návrh z hľadiska jeho dôvodov tak, aby išlo o kvalifikovaný návrh.

Prvostupňový súd potom správne uvádzal v odôvodnení napadnutého rozsudku, že navrhovateľovi prináleží náhrada trov konania z titulu náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 305,70 eura, ktorú z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v tom, že išlo o drobný spor, hromadne uplatňovanú pohľadávku a nenáročnosť obsahu žalobu znížil o 80 % a navrhovateľovi priznal len 20 % zo sumy 307,50 eura, čo predstavuje sumu 61,44 eura a spolu so súdnym poplatkom vo výške 16,50 eura tak navrhovateľovi celkom priznal náhradu trov konania vo výške 77,64 eura. S týmto rozhodnutím sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje, a preto napadnutý rozsudok v časti výroku o náhrade trov konania podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli (§ 142 ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.