

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/1720/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121341640
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121341640.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti povinnému: K. C., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX C. K., o vymoženie pohľadávky vo výške 601,32 eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., Námestie Oslobodenia 5/20, 905 01 Senica, IČO: 36 091 677, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 20.05.2021, domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 601,32 eur, na základe exekučného titulu - Výkaz nedoplatkov č. 1300307111 vydaný Union zdravotnou poisťovňou, a. s. dňa 23.09.2013 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 27.05.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Blanku Ružekovú, so sídlom Námestie oslobodenia 5/20, 905 01 Senica, ktorý ju viedol pod sp. zn. 143EX 444/21. Následne dňa 29.07.2021 bol poverený súdny exekútor odvolaný z funkcie a jeho nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., Námestie Oslobodenia 5/20, 905 01 Senica, IČO: 36 091 677, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 26EX 50444/21.
3. Dňa 01.07.2022 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie od povinného označené ako „Odvolanie sa proti výkonu Exekučného príkazu“, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.
4. Doručeným podaním sa povinný domáhal o dočasné zastavenie exekúcie, keďže sa toho času nachádza vo výkone väzby (od 16.07.2019), a teda v súčasnosti nepracuje, nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť a nemá žiadne príjmy. Povinný poukázal na rozporný Exekučný príkaz vydaný súdnym exekútorom, ktorým má byť vykonaná exekúcia zrážkami z iných príjmov, a to z odmeny za prácu, čo je podľa neho protizákonné, lebo nemá žiadne príjmy, z ktorých by bolo možné zrážky vykonať a strhávať zrážky z darov od cudzích osôb je neprípustné a protizákonné. Povinný tak svojím podaním chcel jednak zastaviť predmetnú exekúciu, no zároveň žiadal o odloženie splátok na obdobie až keď bude opäť zárobkovo činný.
5. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že svoj nárok si v exekučnom konaní uplatnil na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekúciu je možné zastaviť len z taxatívne uvedených dôvodov, pričom dôvody ktoré namieta povinný nezodpovedajú žiadnemu zákonnému

dôvodu zastavenia exekúcie. Oprávnený preto nesúhlasí so zastavením exekúcie a žiada v jej pokračovaní.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení len uviedol žiadosť, aby súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil o. i. aj doručenkú o prevzatí upovedomenia o začatí povinným dňa 25.10.2021 a obálku s dátumom podania návrhu na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu (t. j. 06.06.2022).

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 601,32 eur a trov exekúcie a zistil, že nie je dôvodný.

14. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo v zmysle priloženej doručenkú povinnému doručené do vlastných rúk dňa 25.10.2021 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 06.06.2022 a bol doručený na exekútorský úrad dňa 07.06.2022. Vzhľadom na uvedené tak povinný nespĺnil zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, preto podaný návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

16. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019).

17. Predmetná exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2013 a vykonateľnosť dňa 23.12.2013, a ktorým bola povinnému uložená povinnosť uhradiť nedoplatok na poisťnom podľa § 17a zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“) na základe vykonaného ročného zúčtovania poisťného za rok 2012, a to vo výške 601,32 eur v lehote 45 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu.

18. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 1 ods. 1 ZoUNEK tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

20. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

21. Na základe tohto exekučného titulu bola už vedená stará exekúcia medzi rovnakými účastníkmi konania pod sp. zn. súdu 12Er/336/2014, sp. zn. súdneho exekútora EX 2162/2014, ktorú viedol na základe vydaného poverenia na vykonanie exekúcie Okresným súdom Dunajská Streda súdny exekútor JUDr. Ivan Lutter.

22. Dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť ZoUNEK, ktorým došlo po splnení zákonom stanovených podmienok k ukončeniu niektorých exekučných konaní. Na základe § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK došlo k zastaveniu starej exekúcie pod sp. zn. súdu 12Er/336/2014, sp. zn. súdneho exekútora EX 2162/2014, pretože uplynula rozhodná doba, ktorou podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoUNEK je doba 5 rokov a začína plynúť odo dňa doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, a v rámci ktorej nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, čím platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie. Podľa upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“) bolo poverenie na vykonanie exekúcie doručené súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Lutterovi dňa 03.06.2014, teda exekúcia prebiehala viac ako 5 rokov, a zároveň v jej priebehu nedošlo k vymoženiu pohľadávky oprávneného, a to ani čiastočne. V zmysle predloženého oznámenia o ukončení exekučného konania (ďalej len „oznámenie“) mal súd za preukázané, že došlo k ukončeniu exekučného konania pod sp. zn. súdu 12Er/336/2014, sp. zn. súdneho exekútora EX 2162/2014, a to dňa 19.03.2020.

23. Podľa § 9 ods. 1 ZoUNEK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

24. ZoUNEK síce ukončil niektoré staré exekúcie, avšak zároveň dal možnosť oprávnenému podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie (repodaj), čo v tomto prípade oprávnený urobil a podal dňa 20.05.2021 návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia istiny vo výške 601,32

eur. Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie obsahoval všetky náležitosti predpokladané Exekučným poriadkom, súd vydal dňa 27.05.2021 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Blanku Ružekovú, ktorý bol neskôr nahradený súčasným súdnym exekútorom JUDr. Ing. Zuzanou Dobrodenkovou, PhD.

25. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

26. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

27. Povinný v rámci svojho podania poukázal na postup súdneho exekútora pri vydávaní exekučného príkazu, podľa ktorého má byť exekúcia vykonaná zrážkami z iných príjmov, a to z odmeny za prácu, čo je podľa neho protizákonné.

28. V súvislosti s touto námietkou povinného požiadal súd dňa 08.08.2022 o súčinnosť súdneho exekútora, a to o predloženie exekučného príkazu a stanoviska k námietke povinného. Dňa 12.08.2022 bola súdu doručená odpoveď, v rámci ktorej súdny exekútor neuviedol svoje stanovisko k tvrdeniu povinného napriek výzve súdu, iba konštatoval, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po lehote a nemá odkladný účinok. Prílohou jeho odpovede bol exekučný príkaz.

29. Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,

30. Podľa § 67 ods. 1 Exekučného poriadku súdny exekútor vydá exekučný príkaz po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol. Keďže v danom prípade bol podaný len jeden (tento) návrh na zastavenie exekúcie, ktorý nemá odkladný účinok (čo bolo už konštatované v bode 14.) súdny exekútor postupoval v súlade s Exekučným poriadkom, keď po vykonaných lustráciách, vydal exekučný príkaz. Jednotlivé spôsoby vykonania exekúcie volí súdny exekútor. Pri určení spôsobu vykonania exekúcie je prioritne viazaný zásadami primeranosti a suficiencie, avšak pri voľbe konkrétneho spôsobu nie je súdny exekútor obmedzený (až na výnimky) pri výbere spôsobu vykonania exekúcie. V prípade peňažného plnenia môže byť exekúcia vedená aj viacerými spôsobmi, pričom súdny exekútor ich volí vo vzťahu k majetkovým pomerom povinnej osoby v exekučnom konaní a zároveň vzhľadom na poverením stanovený rozsah exekúcie. Exekučný poriadok v žiadnom ustanovení však neobmedzuje súdneho exekútora vo vykonávaní exekúcie zrážkami zo mzdy alebo iných príjmov v prípade, ak sa povinný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd sa tak nestotožňuje s tvrdením povinného o nezákonnosti exekúcie, keďže exekučný príkaz bol vydaný súdnym exekútorom v súlade s

Exekučným poriadkom, a v zmysle ktorého sa má vykonať exekúcia zrážkami zo mzdy, ktorej platiteľom je podľa exekučného príkazu Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, v ktorom okrem výkonu trestu má povinný vykonávať prácu.

31. S touto námietkou súvisí aj ďalší dôvod na zastavenie exekúcie, ktorým majú byť aj jeho osobné a majetkové pomery.

32. Súd znova poukazuje na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktorého skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené je teda úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, pričom nie je vylúčené, aby súdny exekútor vykonal exekúciu niekoľkými spôsobmi uvedenými v Exekučnom poriadku. Zároveň oprávnenie zastaviť exekúciu z dôvodu nemajetnosti, tak ako to v tomto prípade navrhol povinný, priznáva v § 61n Exekučný poriadok súdnemu exekútorovi za splnenia zákonných podmienok, a to jednak nezistenie žiadneho zexekvovateľného majetku či príjmu, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov súdneho exekútora, a zároveň musí ubehnúť určitá doba, konkrétne 5 rokov, odo dňa začatia exekúcie alebo odo dňa posledného zexekvovaného majetku. Pokiaľ nie sú (kumulatívne) splnené tieto dôvody na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie súdnym exekútorom, v exekúcií možno pokračovať. Vzhľadom na uvedené sa súd touto námietkou povinného bližšie nezaoberal, nakoľko námietka majetkových pomerov nespĺňa ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie súdom predpokladaný § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

33. Podľa § 61g ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach.

34. V súvislosti s vyššie uvedenými námietkami povinného súd dopĺňa, že § 61g Exekučného poriadku stanovuje podmienky, za splnenia ktorých môže povinný podať žiadosť súdnemu exekútorovi o povolenie plnenia vymáhaného nároku v splátkach. V prípade ich splnenia súdny exekútor vydá podľa § 61h ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku upovedomenie o odklade exekúcie a počas riadneho plnenia splátok bude exekúcia odložená, navyiac bez blokovania majetku.

35. Keďže povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 - dňovej lehote, v návrhu na zastavenie exekúcie mohol namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2. Povinný však v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a zároveň ktoré nastali po uplynutí 15 - dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, resp. ktoré bez svojej viny nemohol uplatniť skôr.

36. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.