

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/747/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113219600
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2113219600.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.226, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300, Zug, Švajčiarsko, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XX, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie Legionárov 5, Prešov, zastúpeného: JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 958,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21. októbra 2014, č.k. 10C/362/2013-121, v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka a o späťvzatí návrhu navrhovateľom, takto

rozhodol:

Odvolačný súd **n e p r i p ú š ť a** späťvzatie návrhu.

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 40,52 eur titulom trov právneho zastúpenia do rúk JUDr. Ambróza Motyku do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa na odporkyni domáhal zaplatenia sumy 958,94 eur s príslušenstvom. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi určil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,28 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk jeho právneho zástupcu. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že súd prvého stupňa mal za preukázané, že obchodná spoločnosť VÚB,a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 05.12.2005 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty T-Mobile, na základe ktorej VÚB, a.s., poskytla odporkyni úverový rámec v sume 697,07 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v mesačných splátkach po 23,24 eur. VÚB,a.s., vyhlásila listom zo dňa 04.09.2008 okamžitú splatnosť úveru. Zmluvou zo dňa 19.12.2011 obchodná spoločnosť VÚB, a.s., postúpila pohľadávku odporkyne na obchodnú spoločnosť Profi Debt Slovakia, s.r.o., Bratislava. Dňa 31.01.2014 spoločnosť Profi Debt Slovakia, s.r.o., ako postupca postúpila na základe zmluvy pohľadávku na navrhovateľa, v dôsledku čoho je navrhovateľ v spore aktívne legitimovaný. Odporkyňa a vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania vo vzťahu k celému uplatnenému nároku. Súd prvého stupňa považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 958,94 eur s príslušenstvom za premlčaný, keďže navrhovateľ podal návrh na začatie konania po uplynutí trojročnej premlčacej doby. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vo veci plne úspešnej odporkyni náhradu nepriznal, nakoľko si ju nežiadala a vo veci plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov právneho zastúpenia

v sume 142,28 eur a to za dva úkony právnej služby po 51,45 eur prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie na súd zo dňa 31.01.2014 podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 1 x režijný paušál á 7,63 eur, 1 x režijný paušál á 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a 20% DPH v sume 23,71 eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ktorú prisúdenú náhradu trov konania určil navrhovateľovi zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.s.p. právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Dňa 21.10.2014 o 10.00 hod. bolo súdu prvého stupňa doručené späťvzatie žalobného návrhu navrhovateľa v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je súd povinný prihliadať na premlčanie. Toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti. Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal po vydaní uznesenia o zastavení konania priznať mu vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom určenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Navrhol podľa § 220 O.s.p. v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uviedol, že zákonodarcu mal v úmysle vytvoriť priestor na vstup subjektu do konania, ktorý bude aktívne chrániť spotrebiteľov v spotrebiteľských súdnych sporoch. V spotrebiteľských zmluvách s účinnosťou od 01.05.2014 právny poriadok určuje orgánu rozhodujúcemu o nároku vyplývajúcom zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť prihliadať na premlčanie i bez návrhu. Odporkyňa ako spotrebiteľ by dosiahla v konaní rovnaký úspech bez pričinenia vedľajšieho účastníka a to práve z dôvodu povinností súdu ex offo prihliadnuť na premlčanie nároku. Vedľajší účastník neuviedol žiadne iné skutočnosti, ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré je súd povinný zistiť sám z úradnej povinnosti. Skonštatoval v rozhodnutí len, že námietku premlčania uplatnila odporkyňa a vedľajší účastník, z čoho vyplýva, že odporkyňa sa sama aktívne bránila a nepotrebovala pomoc vedľajšieho účastníka. Navyše povinnosť nahradiť trovy konania sa vzťahuje len na také trovy, ktoré druhý účastník vynaložil na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Otázkou účelnosti trov konania vo vzťahu k zastúpeniu účastníka advokátom v prípadoch hromadných a administratívne jednoduchých podaní sa zaoberal aj Ústavný súd ČR (IV.ÚS 3259/11, III.ÚS 3303/11), ktorý dospel k záveru o ich neúčelnosti. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Mcd0 5/2013 a na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/465/2013 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3Cob/259/2011.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, aby sa účastník odborne spôsobilý nemohol dať v súdnom konaní zastúpiť advokátom. Ohľadom náhrady trov konania subjektov, ktoré sú samé spôsobilé hájiť svoje práva v konaní poukázal na aktuálne uznesenie NS SR zo dňa 17.10.2013 sp.zn. 3MCdo 30/2012 kde dospeli k záveru, že aj pri zastupovaní advokátom v konaní je potrebné trovy právneho zastúpenia považovať za účelne vynaložené. Poukázal na skutočnosť, že ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa sa stalo účinným od 01.05.2014. Vedľajší účastník sa nemohol dňa 31.01.2014, kedy koncipoval svoje vyjadrenie v danej veci, v ktorom vzniesol námietku premlčania spoliehať na to, že odo dňa 01.05.2014 vstúpi do účinnosti ustanovenie § 5b, na základe ktorého bude súd v spotrebiteľských veciach ex offo prihliadať na premlčanie. Argument navrhovateľa, že odporkyňa sa v konaní bránila sama je rovnako nesprávny, keďže odporkyňa sa s právnym zástupcom vedľajšieho účastníka viackrát telefonicky kontaktovala, pripojila sa k právnej argumentácii vedľajšieho účastníka a za pomoc združenia v jej spore bola nesmierne vďačná. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25,73 eur (§13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a 20% DPH vo výške 6,75 eur teda celkovo trovy vo výške 40,52 eur.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k späťvzatiu návrhu navrhovateľom uviedla, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí z dôvodu, že ak rozsudok, ktorým bol navrhovateľov nedôvodný nárok zamietnutý nadobudne právoplatnosť, vytvorí sa prekážka rozsúdenej veci.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k späťvzatiu návrhu navrhovateľom uviedol, že so späťvzatím nesúhlasí. Navrhovateľ si zrejme uvedomuje nedôvodnosť uplatnenej pohľadávky. Pre spotrebiteľa je z pohľadu právnej istoty určite výhodnejšie, aby rozsudok, ktorým bol navrhovateľov nárok zamietnutý nadobudol právoplatnosť, keďže sa tak vytvorí prekážka rozsúdenej veci.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, po zistení, že bolo podané včas oprávnenou osobou odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ustanovenia § 512 ods. 1 O.s.p. postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplynulo, že súd prvého stupňa v predmetnej veci na pojednávaní dňa 21.10.2014, ktoré začalo o 08.15 hod. a skončilo o 08.40 hod. vyhlásil rozsudok za účasti odporkyne, ktorým návrh zamietol, odporkyni náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi určil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 142,28 eur. V ten istý deň, teda 21.10.2014 o 10.00 hod. bolo súdu prvého stupňa doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom v celom rozsahu, z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania, v zmysle ktorej je súd ex offa povinný prihliadať na premlčanie.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci jednoznačne došlo k späťvzatiu návrhu potom, ako vo veci rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, súd prvého stupňa správne vyzval odporkyňu i vedľajšieho účastníka, aby vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím návrhu, obaja uviedli, že so späťvzatím návrhu nesúhlasia. Keďže nesúhlas so späťvzatím návrhu nie je ničím podmienený, z dikcie citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že ak účastník so späťvzatím návrhu nesúhlasí, súd konanie nezastaví. Odvolací súd preto v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením nepripustil späťvzatie návrhu z dôvodu nesúhlasu odporkyne a vedľajšieho účastníka.

Keďže odvolací súd nepripustil späťvzatie návrhu, prejednal riadne odvolanie navrhovateľa voči časti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorou súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní potrebnom na vyhlásenie rozsudku dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvého stupňa k správnym skutkovým zisteniam a pretože zdieľa jeho právny záver, s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť, preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní navyše neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu v napadnutej časti rozsudku.

Odvolací súd mal za to, že vedľajší účastník riadne vstúpil do konania, riadne podal písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom konkretizoval danú vec, opísal skutkové okolnosti a kvalifikovane tak namietol premlčanie nároku v čase, kedy nebola ešte účinná právna úprava ustanovenia § 5b, v zmysle ktorej je súd ex offa povinný prihliadať v spotrebiteľských sporoch na premlčanie. Združenie spotrebiteľov, ak uplatní základné právo na súdnu ochranu, zásadne má právo na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné. Takáto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa v konaní dalo zastúpiť advokátom. V danom prípade si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie veci, príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci. Za neúčelný úkon nemožno považovať ani jeden z týchto úkonov a to z dôvodov, že sa jednalo o vstup vedľajšieho účastníka do neprávoplatne skončeného konania, v ktorom sa vopred nedá vylúčiť, že vedľajší účastník so zreteľom na povahu súdnej ochrany a jej špecifický predmet, ktorým je ochrana spotrebiteľa vo všeobecnosti, môže účinným spôsobom plniť svoju funkciu vedľajšieho účastníka. Odvolací súd má tiež za to, že ak sa účastník môže dať v konaní zastúpiť advokátom, tak zastúpením vedľajšieho účastníka

advokátom nedochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov, ale ide o vznik trov v dôsledku ústavného práva na zastupovanie.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z., preto odvolací súd toto vyčíslenie považoval za správne a preto v napadnutej časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, nakoľko si ju neuplatnila a ani jej žiadne trovy nevznikli a vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešnej odporkyne priznal ich náhradu v sume 40,52 eur titulom trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby: vyjadrenie k odvolaniu 25,73 eur, 1xrežijný paušál 8,04 eur, 20%DPH 6,75 eur §13a ods.2 písm. b), §16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.