

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200030
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200030.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytov Smrek, so sídlom Kukučínova 897/4, 091 01 Stropkov, IČO: 42 027 039 (zapísaný v registri vlastníkov bytov a nebytových priestorov Okresného úradu v Prešove pod reg. číslom: OVVS-120/2005), právne zastúpený JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: v 1. rade Bc. G. N., nar. XX.X. XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX E., v 2. rade G. N., nar. X.X. XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 7 260,17 eura s príslušenstvom, o návrhu žalovaného v 1. rade na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **n e v y h o v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia 7 260,17 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že žalobca je v zmysle § 7 ods. 1 zákona číslo 182/1993 Zb., v znení neskorších predpisov právnickou osobou, založenou podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy a zároveň zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi trojizbového bytu č. 12 vo vchode č. 4 na 4. poschodí bytovej jednotky s.č. 897, postavenej na pozemku parcela registra C, evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 808 a spoluvlastníkmi podielu 75436/133841 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytovej jednotky a na pozemku parcela registra C evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 808 tak, ako je tento vedený v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor na LV č. 4607, k. ú. Stropkov, obec Stropkov, okres Stropkov. Ďalej podľa § 7b ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia. Žalovaní v 1. a 2. rade si svoju povinnosť, vyplývajúcu z citovaného ustanovenia zákona riadne a včas neplnia, takže na predpísaných platbách dlhujú žalobcovi za obdobie júl 2012 - jún 2015 čiastku 7 260,17 eura. Doplnil, že žalovaní si svoju povinnosť platiť predpísané platby podľa § 7b ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z., dlhodobo neplnia aj napriek tomu, že k zaplateniu nedoplatkov za predchádzajúce obdobie už boli právoplatne zaviazaní súdnymi rozhodnutiami a teda nie je predpoklad, aby došlo k uspokojeniu nároku žalobcu dobrovoľne, je žalobca nútený domáhať sa ochrany svojho práva súdnou cestou.

V konaní 8C/162/2015 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému žalovaný v 1.rade podal odpor, tento okrem iného odôvodnil tým, predložené dôkazy žalobcu neodzrkadľujú situáciu z predpísaných mesačných záloh za obdobie rokov 2013, 2014 nakoľko predpis mesačných záloh je z roku 2010 ktorý nedodržiaval, žalobca ho predložil súdu antidatovaný, ďalej poukázal na vyúčtovanie za rok 2013, 2014 ktoré neoddržal v zákonom stanovenej lehote, andidatované, ďalej na dôkazoch chýbajú podpisy predsedu SVB Smrek a pečiatky, necíti žiadnu podližnosť voči žalobcovi, túto neuznáva, situáciu riešil s predsedom v mesiaci február 2010, od tej doby zo strany predsedu ani členov neprebehla žiadna priama

komunikácia a iné. Doplnil, že vyúčtovanie za roky 2013 a 2014 nemôže byť správne účtované pretože zistil, že jeden z meračov tepla je nefunkčný a teda nemeria žiadne hodnoty. Odpor považuje
-2- 4C/1/2016

za opodstatnený a súčasne s odporom zaslal súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia týkajúceho sa nakladania s nehnuteľnosťou - bytom č. 12 na 4. poschodí na ul. L. č. 4 až do právoplatného rozhodnutia súdu.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia žalovaný v 1. rade doručil súčasne s odporom vo veci 8C/162/2015, ktorý odôvodnil tým, že na tunajšom súde je vedené konanie 8C/162/2015 o zaplatenie 7 260,17 eura s príslušenstvom voči ktorému podal odpor a žalobca urobil kroky k vykonaniu dobrovoľnej dražby. Na základe uvedeného a pre riadne prejednanie veci navrhol vydať predbežné opatrenie ktorým súd uloží žalobcovi zákaz nakladať s nehnuteľnosťou 3-izbového bytu č. 12 vo vchode č. 4 na 4. poschodí bytovej jednotky číslo 897 postavenej na pozemku parcela registra C evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 808 a podielu 7536/133841 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytovej jednotky a na pozemku parcela registra C evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 808, tak ako je tento vedený v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor, LV 4607 k. ú. Stropkov, obec Stropkov, až do právoplatného rozhodnutia súdu.

Titulom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalovaný v 1. rade nedoložil žiadne listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd doplňuje, že na tunajšom súde je vedené exekučné konanie pod sp. zn. 4Er/665/2010 (Ex 176/2010 oprávnený Spoločenstvo vlastníkov bytov Smrek, so sídlom Kukučínova 897/4, 091 01 Stropkov, IČO: 42 027 039 (zapísaný v registri vlastníkov bytov a nebytových priestorov Okresného úradu v Prešove pod reg. číslom: OVVS-120/2005), právne zastúpený JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, proti povinnému v 1. rade Bc. G. N., nar. XX.X. XXXX, bytom L. 897/4, 09X XX E., v 2. rade G. N., nar. X.X. XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX E., o vymoženie 2 697,89 eura s príslušenstvom, exekučný titul tvorí platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 4.8.2010 sp. zn. 4C/86/2010-17. Súd vo veci vydal poverenie 19.10.2010 pre súdneho exekútora JUDr. Michal Brožina, Exekútorický úrad Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník. Okrem iného zo spisu ďalej vyplýva, že exekučný súd uznesením z 29.5.2013 sp. zn. 4Er/665/2010-28 súhlasil s dražbou nehnuteľnosti - bytu č. 12 vo vchode č. 4 v bytovom dome sup. číslo 897 na ul. L., s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. číslo KN C 808 o výmere 211 m² v 7536/133841 zapísanom na LV č. 4607 Správou katastra Stropkov (teraz Okresný úrad Stropkov), k.ú. Stropkov, pod B/13 vo vlastníctve Bc. G. N., rod. N. a manželky G. N., rod. I. v podiele 1/1 vo vyvolávacej cene 18 700 eur, uznesenie právoplatné 5.6.2013. Ďalej zo spisu vyplývajú procesné úkony povinného v 1. rade - námietka zaujatosti sudcu, návrh na odklad a zastavenie exekúcie, zmena exekútora ako aj procesné rozhodnutia exekučného súdu a odvolacieho súdu. Skutočnosť na ktorú poukazuje žalovaný v 1. rade, že zo strany súdneho exekútora došlo k protiprávnemu konaniu exekučný súd vyriešil uznesením zo dňa 5.12.2014 sp. zn. 4Er/665/2010-99 tak, že príklep udelený pri dražbe nehnuteľnosti neschválil. Naposledy exekučný súd podaním označeným ako upovedomenie vo veci 4Er/665/2010 vzhľadom na opakujúce sa úkony zo strany povinného v prvom rade (žalovaný v tomto konaní v 1.rade) účastníkov exekučného konania vrátane súdneho exekútora doručil sporovým stranám podania Bc. G. N., na zlepšenie prípadnej komunikácie medzi oprávneným prípadne súdnym exekútorom a povinným, uvedené podania Vám v prílohe zasielam s tým, že povinného prípadne vyzvete na splnenie povinnosti prípadne toho predvoláte aby povinnosť splnil, ak ste toho už predtým nevyzvali, pretože tento neustále všetko namieta, ale to nerieši situáciu, súd nemá bližšiu vedomosť o prípadnej komunikácii účastníkov, povinný podáva podania, preto doporučujem toho predvolať, vyčíslit' istinu predmetu exekúcie aby s tým bol uzrozmeneý pretože neustále vypisovanie vec nerieši ak existuje reálna pohľadávka oprávneného. Na tento stav súd upovedomuje aj povinného v 1. rade titulom jeho podaní, upovedomenie doručené pre oprávneného, povinného v 1.rade a súdneho exekútora dňa 7.1.2016 a je v štádiu riešenia.

-3- 4C/1/2016

Zistený stav súd právne uzatvára:

Účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu (§ 41 ods. 1 O.s.p.).

Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený (§ 41 ods. 2 O.s.p.).

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O. s . p.).

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 75 ods. 1 O. s. p.).

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov (§ 75 ods. 6 O.s.p.)

O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie (§ 75 ods. 8 O. s. p.).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e/ O. s . p.).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f/ O. s . p.).

Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať (§ 76 ods. 4 O. s. p.).

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkov, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu, ustanovenia § 75 - § 77 sa použijú primerane (§ 102 ods. 1 O. s. p.).

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné (§ 171 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 ods. 2 O. s. p.).

Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a

-4- 4C/1/2016

nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky (Ústavný zákon 460/1992 Zb., článok 46, ods. 1).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel - v tomto štádiu konania a spôsobu ktorým žalovaný v 1. rade domáha sa uloženia povinnosti žalobcovi - zákaz nakladať s nehnuteľnosťou 3-izbového bytu č. 12 vo vchode č. 4 na 4. poschodí bytovej jednotky číslo 897 postavenej na pozemku parcela

registra C evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 808 a podielu 7536/133841 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytovej jednotky a na pozemku parcela registra C evidovanej na katastrálnej mape pod KN č. 808, tak ako je tento vedený v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor, LV 4607 k. ú. Stropkov, obec Stropkov, až do právoplatného rozhodnutia súdu nemá opodstatnenie nakoľko predmet konania vo veci 8C/162/2015 je daný ustanovením § 7b ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov podľa ktorého sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia. Je preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti teda sú povinní plniť povinnosti vyplývajúce z citovaného ustanovenia zákona riadne a včas. Dôvod prečo odporcovia neplnia tieto povinnosti súdu nie sú známe, v tomto štádiu súd toto neskúma, ďalej odporcovia nepredložili listinný dôkaz o tom, že sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi prípadne osobitného príspevku z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 417/2013 Z. z., o pomoci hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov - hmotná núdza je stav, keď príjem členov domácnosti podľa tohto zákona nedosahuje sumy životného minima ustanovené osobitným predpisom a členovia domácnosti si nevedia alebo nemôžu prácou, výkonom vlastníckeho práva alebo iného práva k majetku a uplatnením nárokov zabezpečiť príjem alebo zvýšiť príjem, podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona - základné životné podmienky na účely tohto zákona sú jedno teplé jedlo denne, nevyhnutné ošatenie, podľa § 2 ods. 3 citovaného zákona - príjemca na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi alebo osobitný príspevok, z toho plynie, že odporcovia tak ako ostatní podieloví spoluvlastníci už uvedené povinnosti majú plniť, prípadné nezrovnalosti je potrebné riešiť v Spoločenstve vlastníkov bytov Smrek pretože neplnením odporcov sú zaťažovaní ostatní spoluvlastníci. Za danej situácie tak ako už bolo uvedené súd nevidí dôvod nariadovať predbežné opatrenie pretože neplnením odporcov ako už bolo uvedené je zaťažovaný navrhovateľ, preto toto vedomé porušovanie povinnosti vlastníka bytu nemôže požívať ochranu v tom, aby súd neplatičom poskytol ochranu a v tomto ich neplnení ďalej podporoval pretože konanie odporcov nezodpovedá dobrým mravom, títo nemôžu požívať ochranu na úkor navrhovateľa. Odporcovia ako podieloví spoluvlastníci majú predpoklady na plnenie povinnosti, tieto povinnosti sú dané zákonným ustanovením, prípadné nezrovnalosti je možné riešiť okrem iného aj v rámci Spoločenstva vlastníkov bytov Smrek. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že odporcovia povinnosť neplnia opakovane nakoľko v konaní 4C/86/2010 bola im uložená povinnosť na zaplatenie sumy 2 697,89 eura titulom neplnenia bol podaný návrh na exekučné konanie o vymoženie uvedenej sumy ktoré je vedené pod sp. zn. 4Er/665/2010 spôsobom ako je vyššie uvedené, avšak aj napriek tomu odporcovia opakovane neplnia svoje povinnosti čo vyplýva z návrhu na začatie konania vo veci 8C/162/2015. V prejednávanej veci nie je dôvod dočasnej úpravy pomerov nakoľko v konaní 8C/162/2015 predmet sporu je daný neplnením povinnosti zo strany odporcov, pričom odporcovia v rámci tohto konania svoje prípadné námietky môžu vzniesť, odporca v 1.rade vo veci podal odpor a súčasne aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý ale nemá opodstatnenie vzhľadom na predmet sporu a správanie sa účastníkov v danom prípade odporcov. Návrh odporcu v 1. rade vzhľadom na jeho podanie (označenie) súd posúdil podľa jeho obsahu a súvisí s vecou 8C/162/2015. Vo veci nie je potrebné spájať ochranu iba nariadením predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje odporca v 1. rade pretože tento namieta, že navrhovateľ urobil kroky k vykonaniu dobrovoľnej dražby, bližšie to neodôvodnil, súd tento stav zistil z exekučného spisu spôsobom ako je vyššie uvedené z iného exekučného titulu pričom odporcovia vôbec majú možnosť povinnosť splniť a predmet sporu odpadne. Súdu nie je zrejmé a z návrhu to nevyplýva čo by sa malo prípadným nariadením predbežného opatrenia dosiahnuť ak odporcovia vedome neplnia svoje povinnosti ako členovia Spoločenstva

-5- 4C/1/2016

vlastníkov bytov Smrek a svojím postupom zaťažujú ostatných čo prinajmenšom je v rozpore s dobrými mravmi. Predmet sporu je možné prejednať zákonnom predpísaným spôsobom čo sa tak stalo podaním návrhu 8C/162/2015, odporcovia majú možnosť buď pohľadávku uznať a zaplatiť, prípadne môžu vzniesť námietky, čo sa tak stalo podaním odporu, pričom odpor nerieši rozpor medzi sporovými stranami, iba tento oddiaľuje čo vyplýva z návrhu. V predmetnej prejednávanej veci titulom odporu nie je daný exekučný titul, čo má za následok, že dobrovoľná dražba na ktorú poukazuje odporca v 1. rade nemá opodstatnenie.

Za danej situácie neexistujú dôvody dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Veci, ktoré sa spájajú v tomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvoria samostatné

nároky, nie je potrebné ich spájať v inom konaní na ktoré súd poukázal, pričom navrhovateľ má právo na plnenie bez dočasnej úpravy pomerov v začatom konaní.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej - predbežnej úpravy. Cieľom nariadeného predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov - uloženie zákazu navrhovateľovi nakladať s nehnuteľnosťou (bytom č. 12 na 4.poschodí ul. Kukučínova č. 4, Stropkov). V tomto štádiu konania súd nevidí dôvod na dočasnú úpravu pomerov účastníkov z takto prezentovaného návrhu spôsobom ako je vyššie uvedené.

Titulom podanej žaloby, doložených listinných dôkazov, súd tieto nehodnotil v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia čo do konečného rozhodnutia, pretože základné konanie je vedené pod sp. zn. 8C/162/2015 a konanie o nariadenie predbežného opatrenia pod sp. zn. 4C/1/2016, ktoré nie je dôvodné.

Skutočnosť, že súd nevyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia právo odporcu v 1. rade nie je ohrozené. Súd vo veci bude konať o návrhu vo veci samej t.j. o zaplatenie 7 260,17 eura s príslušenstvom a prihladne na prípadne námietky titulom odporu a doložených dôkazov.

Konanie vo veci a rozhodnutie o predbežnom opatrení je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Teda nevyhovenie návrhu na nariadené predbežné opatrenie nie je na ujmu práva účastníka na súdnu ochranu konečným rozhodnutím vo veci samej.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 5.1. 2016 do senátu 8C/162/2015 (sudca JUDr. Matúš Tarcala), ktorý formou úradného záznamu zo dňa 7.1.2016 predložil vec podateľní súdu na zapísanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako novej veci, ďalším postupom vec zapísaná s pôvodným dátumom do senátu 4C/1/2016 (sudca JUDr. Calko Michal). Súdny poplatok zaplatený dňa 22.1.2016, vo veci rozhodnuté dňa 28.01.2016.

Súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch položky 1 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje sumu 33,00 eur, ktorý zaplatil žalovaný v 1. rade.

O trovách konania súd nerozhodoval o týchto bude rozhodnuté vo veci samej (8C/162/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.