

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203217
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222203217.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. L., narodený dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: L. A. L., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom: A. K. XX, Q., zastúpená advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s. r. o., so sídlom: Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a otca: I. Ľ. L., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: M. X/F, Q., zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom: Štefánikova 14, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06. júla 2022, č.k. 27P/108/2022-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.07.2022, č.k. 27P/108/2022-20, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umožnil otcovi stretávať sa s maloletým P. L., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin nasledovne: v čase od 21.07.2022 od 09.00 hod. do 31.07.2022 do 19.00 hod., a v čase od 12.08.2022 od 09.00 hod. do 21.08.2022 do 19.00 hod., s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude miesto bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa v uvedené dni odovzdať do starostlivosti otca, dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožniť. Počas účinnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/108/2022-20 zo dňa 06.07.2022 súd prvej inštancie pozastavil účinnosť výroku III. uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76, v období od 21.07.2022 od 09:00 hod. do 31.07.2022 do 19:00 hod a v období od 12.08.2022 od 09.00 hod. do 21.08.2022 do 19.00 hod. Vo zvyšnej časti súd prvej inštancie návrh otca zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 1, § 2 ods. 1, § 367 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vecne tým, že dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd mal za preukázane, že na súde prvej inštancie je pod sp.zn. 11P/83/2020 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva. Zároveň je na súde prvej inštancie vedené pod sp.zn. 27P/147/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu. Tieto konania nie sú v súčasnosti právoplatne skončené. Maloletý P. bol uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 16.07.2020, č.k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76, zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol upravený styk s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00

hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod do 03.01. do 19.00 hod. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z prebiehajúcich konaní mal súd prvej inštancie za osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o maloletého sa nevedia dohodnúť. Rodičia síce uzavreli dve dohody upravujúce styk otca s maloletým nad rámec úpravy neodkladného opatrenia a to aj počas letných prázdnin, podľa tvrdení otca však matka tieto dohody nerešpektuje. Súd prvej inštancie však v tejto súvislosti konštatoval, že ide o dohody, ktoré nie sú vykonateľné, a preto ich rodičia až do rozhodnutia vo veci samej môžu meniť. V posudzovanom prípade tak dospel k záveru, že je daná potreba osobitnej úpravy styku otca s maloletým v období letných prázdnin. V tejto súvislosti súd prvej inštancie uviedol, že letné prázdniny sú obdobím oddychu a dovoleniek, kedy ani rodičia nie sú natoľko zaťaženi pracovnými povinnosťami, keďže si zvyčajne čerpajú voľno. Vytvára sa tak pre nich priestor, aby sa mohli naplno venovať deťom a tráviť spolu čas, či už pri vode, na výletoch alebo dovolenkách. Nejde pritom len o záujem rodiča, ale najmä o najlepší záujem dieťaťa, ktoré potrebuje pre svoj zdravý vývin prítomnosť oboch rodičov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak daná záujmom maloletého na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s jeho otcom, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, a ktorý s maloletým počas bežného roka trávi čas len v súdom vymedzenom rozsahu. Z obsahu sms správ medzi matkou a otcom súd prvej inštancie zistil, že tvrdenia rodičov sú protichodné, keď matka tvrdí, že maloletý sa otca bojí a nechce s ním tráviť čas, ktoré tvrdenia otec popiera a pokladá ich za fabulácie a za reakciu na jeho otázku, či matka počas leta dodrží dohodu. Súd v posudzovanom prípade nevzhliadol dôvod, pre ktorý by syn nemohol s otcom stráviť dlhšie časové obdobie, t.j. 10 dní počas mesiaca júl a 10 dní v mesiaci august, oproti bežnej úprave styku počas roka. Súd pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že maloletý už počas letných prázdnin v roku 2021 absolvoval styk v režime 10 dní u otca a 10 dní u matky. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia poukázal aj na závery znaleckého posudku vypracovaného v konaní vedenom pod sp.zn 27P/147/2020, z ktorého vyplýva, že dni prázdnin a sviatkov je potrebné rovnomerne rozdeliť medzi oboch rodičov. Zohľadňujúc uvedené, súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu otca a upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené v I. výroku uznesenia. Uvedenou úpravou bude rešpektované právo dieťaťa udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi (článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa) v rozsahu, ktorý zabezpečí, aby boli vzťahy otca a maloletého udržiavané počas dovolenkového obdobia v širšom rozsahu, ako počas bežného roka. Súd prvej inštancie zdôraznil, že takáto úprava styku je len dočasnou úpravou styku. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č.k. 27P/85/2020-19, v časti úpravy styku otca s maloletým.

3. V časti, ktorou sa otec domáhal úpravy styku s maloletým v čase od 01.07.2022 do 10.07.2022, súd prvej inštancie návrh otca zamietol, keďže časové obdobie, na ktoré navrhoval nariadiť neodkladné opatrenie takmer celé uplynulo.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala návrh na opravu zrejmej nesprávnosti III výroku uznesenia. V rámci svojho návrhu uviedla, že poukazujúc na znenie výroku I., ktorým súd upravil stretávanie sa otca s maloletým P. „počas letných prázdnin“, pozastavenie účinnosti vo výroku III. uznesenia (na obdobie totožné s výrokom I. uznesenia a nie na obdobie celých letných prázdnin) predstavuje zrejmu nesprávnosť vo výroku predmetného uznesenia súdu. Vyššie uvedená zrejma nesprávnosť vo výroku III. uznesenia za aktuálneho právneho stavu spôsobila situáciu, keď s výnimkou obdobia od 21.7.2022 od 09.00 hod. do 31.7.2022 do 19.00 hod. a od 12.8.2022 od 09.00 hod. do 21.08.2022 do 19.00 hod. (teda rozsahu prázdninového styku otca s maloletým), je uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020 č.k.: 20CoP/145/2020-76 (ktoré upravuje rozsah bežného styku otca so synom počas celého kalendárneho roku s výnimkou vianočných a novoročných sviatkov) účinné počas celého obdobia letných školských prázdnin. To, že ide o zrejmu nesprávnosť vo výroku III. uznesenia jednoznačne podľa matky vyplýva aj zo samotného odôvodnenia rozhodnutia súdu v bode 11., v ktorom súd prvej inštancie uviedol úmysel upraviť styk otca s maloletým P. „oproti bežnej úprave“ v dvoch 10. dňových časových intervaloch a nie popri bežnej úprave. Ak by podľa názoru matky nedošlo k vydaniu opravného uznesenia, ktorým by sa odstránila táto zrejma nesprávnosť výroku III. uznesenia, súd svojím postupom by spôsobil situáciu, kedy matka by s maloletým synom nemohla tráviť žiaden ucelený časový úsek leta dlhší ako 2 dni a rovnako tak žiaden víkend (s výnimkou posledného augustového víkendu). Takýmto postupom súdu by došlo k poškodeniu práv maloletého dieťaťa tráviť čas počas letných prázdnin s obidvomi rodičmi a k nerovnocennému prístupu súdu k matke ako účastníčke konania. Vzhľadom na vyššie uvedené matka žiada súd, aby bezodkladne

vykonal opravu zrejmej nesprávnosti vo výroku III. predmetného uznesenia, pričom tvrdí, že výrok III. uznesenia má správne zniesť nasledovne: „ Ú. E. Okresného P. Q. I. Č..B.: XXP/XXX/XXXX-XX S. R. J. X.X.XXXX súd U. Ú. F. I. E. Okresného P. Q. I., Č..B.: XXP/XX/XXXX-XX S. R. XX.XX.XXXX F. P. P. E. B. P. F. Q. S. R. XX.XX.XXXX Č..B.: XXCoP/XXX/XXXX-XX, J. A. F. G. C. U. XXXX.“. Alternatívne, v prípade, že súd nevyhovie návrhu matky na opravu zrejmej nesprávnosti vo výroku III. uznesenia, matka žiada súd, aby toto podanie považoval za odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/108/2022-20 zo dňa 6.7.2022 v rozsahu výroku III. uznesenia a vec bezodkladne predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

5. Na podnet odvolacieho súdu sa matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrila tak, že vzhľadom k tomu, že výrok rozhodnutia súdu v nariadenom neodkladnom opatrení nekorešponduje s jeho odôvodnením, a súčasne súd vyznačil vykonateľnosť tohto uznesenia v rozpore so zákonnými ustanoveniami, podala matka bezodkladne návrh na vydanenie opravného uznesenia, resp. žiadala, aby toto podanie bolo považované za odvolanie v prípade, ak súd nerozhodne opravným uznesením. Svoje odôvodnenie doplnila o ďalšie skutočnosti samostatným podaním, ktoré doručila súdu dňa 30.08.2022. Súd prvej inštancie nekonal bez prietahov a vec nebola odvolaciemu súdu predložená na prejednanie bezodkladne s prihliadnutím na krátke zákonné lehoty na rozhodnutie a obsah samotného neodkladného opatrenia, ktoré sa viazalo k časovému obdobiu letných prázdnin. Vzhľadom na opakované pochybenie v postupe súdu prvej inštancie, ako aj z jej presvedčenia, že súd prvej inštancie v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a porušil rovnosť strán, matka žiada odvolací súd, aby o jej odvolaní bolo riadne odvolacím súdom rozhodnuté, a aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zaujal svoj právny názor ku všetkým namietaným skutočnostiam, a to práve s poukazom na aktuálne ďalej prebiehajúce konanie vo veci samej pred súdom prvej inštancie.

6. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť bez vecného prejednanja odvolania.

7. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza zo všeobecnej premisy, že jeho právne účinky nie sú zákonom vopred časovo obmedzené; súčasne je však potrebné zdôrazniť, že trvanie neodkladného opatrenia je nezlučiteľné s uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, pokiaľ súd v konkrétnom prípade rozhodol podľa § 330 ods. 1 C.s.p. V danej súvislosti je evidentný rozdiel medzi zrušením a zánikom neodkladného opatrenia. V prípade zrušenia neodkladného opatrenia ide o typický spôsob derogácie jeho účinkov, ku ktorému dochádza na základe rozhodnutia súdu v zmysle § 334, § 335 a § 338 C.s.p. K samotnému zániku neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade uplynutia času, na ktorý bolo nariadené; to je z povahy veci podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, resp. účelom neodkladného opatrenia bude dočasná úprava pomerov v presne vymedzenom časovom období tak, ako bolo dané aj v posudzovanej veci. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času bez ďalšieho zaniká ex lege, pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. O zániku neodkladného opatrenia sa nevydáva osobitné rozhodnutie; zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času.

10. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 161 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ide o generálne procesné ustanovenie a v zásade stanovuje, že súd existenciu procesných podmienok skúma ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania, teda aj v rámci odvolacieho konania. Pri absencii procesných podmienok, ktoré majú charakter neodstrániteľného nedostatku podmienok konania, môže súd prikrôčiť len k zastaveniu konania, nakoľko takýto nedostatok neumožňuje súdu v konaní pokračovať. V prípade odvolacieho konania neexistencia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, predstavuje absenciu vecnej procesnej podmienky odvolacieho konania,

nakoľko v čase odvolacieho prieskumu už neexistuje (zaniklo) dané rozhodnutie, ktoré by podliehalo odvolaciemu prieskumu.

11. V posudzovanej veci súd prvej inštancie uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umožnil otcovi stretávať sa s maloletým P. L., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2022. Predmetné uznesenie uplynutím stanoveného času, t.j. uplynutím letných prázdnin v kalendárnom roku 2022 zaniklo ex lege (333 CSP). Nakoľko uznesenie súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie (návrh na opravu inej zrejmej nesprávnosti) smeruje zaniklo skôr, ako odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaní odvolania, odvolací súd nemá v danej veci čo preskúmať a odvolacie konanie môže len zastaviť bez vecného prejednaní odvolania. Na základe uvedeného odvolací súd napriek žiadosti matky nezaujal právny názor ku všetkým namietaným skutočnostiam, a to bez ohľadu na prebiehajúce konanie vo veci samej pred súdom prvej inštancie.

12. Na uvedenom základe, keďže v priebehu odvolacieho konania nastala neodstrániteľná prekážka spočívajúca v zániku odvolaním napadnutého neodkladného opatrenia (§ 333 CSP), ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).