

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114230292
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114230292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: L. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Q. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, G.. Č.. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou F. O., zamestnankyňou Okresného M. Bratislava R., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 71,09 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 52Ro/758/2014-42 zo dňa 20.11.2014.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava I dňa 31.10.2014 domáhal proti žalovanému uhradenia sumy 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eur za obdobie od 26.01.2012 do zaplatenia, titulom neuhradenej faktúry č. 7200112906 zo dňa 08.01.2012, splatnej dňa 25.01.2012, vystavenej na sumu 248,95 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012). Trovy konania si uplatnil žalobca v sume 87,59 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 71,09 eur a iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur.

Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca, a žalobca, ako postupník, uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Ďalej dôvodil, že žalovaný, ako záujemca, uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z.") Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo, v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu, uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo

naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach; právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Ozrejmil, že v zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný, okrem iného, nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Žalobca poznamenal, že samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytovaných služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytnutiu služieb, ktoré žalovaný neuhradza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymedzených povinností žalovaného. Záverom žalobca konštatoval, že právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému dojednané služby elektronickej komunikácie a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka vyššie uvedenou faktúrou s vyznačeným účtovacím obdobím a splatnosťou. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť, a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi neuhradil, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami, vznikol žalovanému dlh voči žalobcovi v celkovej sume 248,95 eur. Úroky z omeškania z dlžnej sumy si uplatnil s odkazom na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 v spojení s § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 31. januárom 2013.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 52Ro/758/2014-42 zo dňa 20.11.2014, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd rozhodol o zrušení Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 52Ro/758/2014-42 zo dňa 20.11.2014 v plnom rozsahu v treťom výroku enunciatu tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 173 ods. 2 veta prvá a tretia OSP.

Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol žalovanému Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/8/2015-51 zo dňa 26.02.2015, právoplatným dňa 20.03.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie súd doručoval iba

ustanovenému opatrovníkovi v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP. Spolu s týmto uznesením súd doručil opatrovníkovi žalovaného aj návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 29.01.2016 o 14:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 12.11.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa 12.11.2009; Žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 12.11.2009; s Faktúrou č. 7200112906 zo dňa 08.01.2012, splatnou dňa 25.01.2012, vystavenou na sumu 248,95 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012); Tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu/účastníka; Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2003; Prílohou č. 1 (Protokolom o odovzdaní konkrétnych postúpených pohľadávok) Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2003, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, uzatvoril so žalovaným na základe jeho Žiadosti o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 12.11.2009 Zmluvu o pripojení Fix dňa 12.11.2009 a Dodatok k zmluve o pripojení Fix dňa 12.11.2009, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému program služieb Fix 16 a SIM kartu č. 8942102170017334379 k telefónnemu číslu 904065419. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. V Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 12.11.2009 si účastníci dohodli, že pre prípad porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich žalovanému zo zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení zaplatí žalovaný zmluvnú pokutu 248,95 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov, pričom si bude riadne plniť svoje povinnosti. Keďže žalovaný porušil zmluvné povinnosti, pre prípad porušenia ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta, bola mu vystavená faktúra na úhradu zmluvnej pokuty, a to Faktúra č. 7200112906 zo dňa 08.01.2012, splatná dňa 25.01.2012, vystavená na sumu 248,95 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012), ktorú žalovaný neuhradil.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických telekomunikáciách"), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru o dôvodnosti žaloby.

Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej bol právny predchodca žalobcu povinný zriadiť žalovanému potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby, a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli tieto služby poskytnuté, avšak porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, čo malo za následok odstúpenie právneho predchodcu žalobcu od zmluvy, a tým vypojenie SIM karty poskytnutej žalovanému. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si zmluvné strany (právny predchodca žalobcu a žalovaný) Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 12.11.2009 dojednávajú v Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 12.11.2009 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur v zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a v dojednaní bola určená výška pokuty v súlade s citovaným ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach; právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku

pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný, okrem iného, nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. Právny predchodca žalobcu pristúpil k odpojeniu poskytnutej SIM karty, aby predišiel ďalšiemu poskytnutiu služieb, ktoré žalovaný neuhrádzal. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty, čo právny predchodca žalobu aj učinil. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok žalovaného z uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení, ktorý je povinný splniť, a pre porušenie ktorých bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Z titulu podstatného porušenia zmluvných povinností si preto právny predchodca žalobcu uplatnil u žalovaného zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty Faktúrou č. 7200112906 zo dňa 08.01.2012, splatnou dňa 25.01.2012, vystavenou na sumu 248,95 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012). Žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu túto faktúru v lehote splatnosti, čím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu pohľadávka voči žalovanému v sume 248,95 eur s príslušenstvom, ktorú si žalobca (titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 uzatvorenej medzi ním ako postupníkom a právnym predchodcom žalobcu ako postupcom, vrátane Prílohy č. 1 - Protokolu o odovzdaní konkrétnych postúpených pohľadávok zo dňa 24.06.2013) uplatnil v tomto konaní.

Žalovaný, ktorý neuhradil faktúru včas (v lehote splatnosti faktúry, t. j. do 25.01.2012), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu je deň 26.01.2012, t. j. deň nasledujúci po dátume splatnosti Faktúry č. 7200112906, ktorý bol 25.01.2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná k 26.01.2012 (platná v období od 14.12.2011 do 10.07.2012) bola 1,00% + 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, predstavuje žalobcom správne uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 26.01.2012 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi, okrem istiny v sume 248,95 eur, aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 26.01.2012 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 v spojení s § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania (žalobe) spolu so špecifikáciou trov konania. Vyčíslil si trovy konania v celkovej sume 87,59 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 71,09 eur vrátane dane z pridanej hodnoty (ďalej len "DPH") a z iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur.

Súd dôsledným preskúmaním žalobcom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že ním vyúčtovaná náhrada trov konania zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Žalobcovi vznikol v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nárok na odmenu v sume 43,16 eur za dva úkony právnej služby /ďalej len "ÚPS"/ pri tarifnej hodnote veci 248,95 eur v zmysle § 9 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., t. j. z výšky súdom priznaného plnenia (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 24.10.2014 v sume 21,58 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania (žaloby) zo dňa 24.10.2014, došlého súdu dňa 31.10.2014, v sume 21,58 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 16,08 eur za dva realizované ÚPS v roku 2014 /2 ÚPS x 8,04 eur za 1 ÚPS/ podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + 20% DPH v sume 11,848 eur, po zaokrúhlení 11,85 eur, zo sumy 59,24 eur (odmena 43,16 eur + režijný paušál 16,08 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., pričom žalobca preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Žalobcovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 71,09 eur (odmena 43,16 eur + režijný paušál 16,08 eur + DPH 11,85 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 87,59 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (87,59 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 71,09 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 16,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi žalobcu zaviazal žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).