

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010055  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7915010055.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci odsúdeného K. J., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 5T/195/2011, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 29. januára 2016 sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 8.10.2015, sp.zn. 5Nt/1/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. J..

### odôvodnenie:

Okresný súd v Trebišove uznesením zo dňa 8.10.2015 sp.zn. 5Nt/1/2015 podľa § 399 ods. 2 Tr.por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 5T/195/2011.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú aj odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Opätovne tvrdil, že až počas výkonu trestu odňatia slobody sa od svojej rodiny dozvedel, že poškodený S. B. bol počas jeho pobytu v nemocnici po napadnutí ovplyvňovaný rodičmi N. L.. Tí od neho chceli, aby svedčil v jeho neprospech. Tvrdil, že poškodeného B. nenapadol, ale urobil to sám N. L.. Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania žiadal, aby bol opätovne vypočutý S. B. a aby na súde povedal pravdu, ako to skutočne bolo.

Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli vytýkané sťažnosťou a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy

konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Prvostupňový súd sa v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by mali podľa mienky odsúdeného zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj veľmi podrobne, v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku, odôvodnil. Opakovanie výsluchu svedka S. B. (tento dôkaz bol na hlavnom pojednávaní vykonaný zákonným spôsobom), ktorého sa odsúdený dožadoval, aj podľa názoru sťažnostného súdu nie je potrebné.

Prvostupňový súd správne konštatoval, že navrhovaný dôkaz nie je dôkazom takého charakteru, ktorý by bol súdu skôr neznámy.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom okresného súdu uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že zo spisového materiálu 5T/195/2011, resp. 1Nt/4/2014, ako aj z písomne podaných návrhov a žiadostí odsúdeného a jeho obhajcu, ústnych návrhov prednesených na verejnom zasadnutí všeobecne vyplýva, že bez ohľadu na dôvody postupne uvádzané vo viacerých návrhoch a podaniach, je evidentnou snahou odsúdeného domôcť sa toho, aby mu bola započítaná doba strávená vo väzbe vo veci 5T/195/2011. Snaží sa tak aj uvádzaním rôznych dôvodov, ktoré by mohli mať za následok povolenie obnovy konania. Aj krajský súd je si vedomý skutočnosti, že odsúdený môže mať subjektívny pocit skrivodlivosti z dôvodu, že mu nebola do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý t.č. vykonáva, započítaná aj doba výkonu väzby vo veci, v ktorej bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené, avšak väzba je inštitút preventívneho charakteru, nejedná sa o trest v pravom slova zmysle, pričom započítanie tejto doby strávenej vo väzbe je možné, ak sú na to splnené zákonné podmienky, čo v tomto prípade naplnené nebolo. Odsúdenému by mohlo byť vyhovené len v prípade zmeny príslušných ustanovení Trestného poriadku (§ 414 Tr.por.).

Konštatovanie okresného súdu, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, je zákonné a správne, a preto je zákonný i jeho postup, keď podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného K. J. na povolenie obnovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.