

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213885
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1312213885.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., AK so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/128/2012, na odvolania navrhovateľa proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/128/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/130/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/131/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/132/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/133/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/137/2012-8, , v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/128/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/130/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/131/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/132/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/133/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/137/2012-8 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 10.9.2013 č. k. 14C/128/2012-26 Okresný súd Bratislava III spojil na spoločné konanie konania vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/130/2012, 14C/131/2012, 14C/132/2012, 14C/133/2012, 14C/133/2012, 14C/137/2012, , s tým, že spoločné konanie sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 14C/128/2012. S poukazom na ust. § 112 ods. 1 O.s.p. a na zásadu hospodárnosti súdneho konania svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že jednotlivé podania sa týkajú tých istých účastníkov konania a predmet sporu je v podstate totožný.

Predtým, než zo strany prvostupňového súdu uznesením zo dňa 10.9.2013 č. k. 14C/128/2012-26 došlo k spojeniu vecí na spoločné konanie, Okresný súd Bratislava III napadnutými uzneseniami zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/128/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/130/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/131/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/132/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/133/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/137/2012-8, t. j. v každej z týchto vecí, uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,00 €, pričom súdny poplatok bol súdom vyrubený podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Uvedené uznesenia, predtým, než uznesením zo dňa 10.9.2013 č. k. 14C/128/2012-26 došlo k spojeniu vecí na spoločné konanie, napadol v zákonom stanovenej lehote samostatnými odvolaniami navrhovateľ. Odvolania navrhovateľa smerujúce proti vyššie uvedeným uzneseniam boli v každej veci obsahovo totožné. V dôvodoch každého odvolania navrhovateľ uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za neopodstatnené a bez právneho významu, nakoľko nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a účastníkom konania a sú teda

vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Podľa názoru navrhovateľa Okresný súd Čadca má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa, pričom vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť. Z tohto dôvodu musí byť vec prikázaná inému súdu, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ďalej podotkol, že z judikatúry ústavného súdu možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09). Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zákona o súdnych poplatkoch, navrhovateľ tvrdil, že mu nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Navrhovateľ zastával názor, že podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené a rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle cit. ust. preto navrhovateľ v konaní súdne poplatky neplatí. V závere odvolania navrhovateľ žiadal, aby súd konal bez prietahov podľa ust. § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. a otázku prikázania veci inému súdu postúpil príslušnému krajskému súdu na rozhodnutie.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania navrhovateľa proti uzneseniam súdu prvého stupňa zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/128/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/130/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/131/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/132/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/133/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/137/2012-8 nie sú dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.09.2012, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k) citovaného zákona od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona sa oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcií.

Podľa Položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy citovaného zákona sa platí súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania 66,-€.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ sa návrhmi vo veci samej, doručenými prvostupňovému súdu dňa 27.09.2012, v každej jednotlivéj veci domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava III. Navrhovateľ vo svojich návrhoch žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Bratislava III sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a účastníkom konania.

Čo sa týka žiadostí navrhovateľa na rozhodnutie o jeho návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Bratislava III, uplatnených v jednotlivých odvolaniach, (návrh na prikázanie veci z dôvodu nutnosti), o týchto žiadostiach rozhodol Krajský súd v Bratislave vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/128/2012 uznesením zo dňa 26.10.2012 č. k. 5NcC/241/2012-14 tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava III JUDr. Anna Moravová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a z tohto dôvodu nebolo potrebné ani rozhodnúť o prikázaní veci inému súdu podľa § 12 ods. 1 O.s.p.; sp. zn. 14C/130/2012 uznesením zo dňa 29.10.2012 č. k. 4NcC/239/2012-19 tak že sudcovia Okresného súdu Bratislava III, s výnimkou sudkyne JUDr. Nadeždy Weisovej, nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci

a nevznikli preto ani podmienky pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na postup podľa § 12 ods. 1 O.s.p.; sp. zn. 14C/131/2012 uznesením zo dňa 26.10.2012 č. k. 11NcC/239/2012-15 tak že sudcovia Okresného súdu Bratislava III, s výnimkou sudkyne JUDr. Nadeždy Weisovej, nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a návrhu navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu sa nevyhovuje; sp. zn. 14C/132/2012 uznesením zo dňa 26.10.2012 č. k. 2NcC/222/2012-17 tak že sudcovia Okresného súdu Bratislava III nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a návrhu navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu sa nevyhovuje; sp. zn. 14C/133/2012 uznesením zo dňa 29.10.2012 č. k. 3NcC/236/2012-14 tak že sudcovia Okresného súdu Bratislava III nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a nevznikli preto ani podmienky pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na postup podľa § 12 ods. 1 O.s.p.; sp. zn. 14C/137/2012 uznesením zo dňa 23.10.2012 č. k. 8NcC/233/2012-14 tak že sudcovia Okresného súdu Bratislava III nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a návrhu navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu sa nevyhovuje.

To znamená, že v každej z následne spojených vecí navrhovateľ uplatnil námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava III v zmysle § 14 a § 15a O.s.p. Navrhovateľovi vznesením námietky zaujatosti v zmysle citovanej Položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov v každej z následne spojených vecí vznikla poplatková povinnosť vo výške 66,- €.

Odvolačný súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa uplatneným v jednotlivých totožných odvolaniach, že navrhovateľovi nie je možné uložiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, nakoľko súdne konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sú v zmysle § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch, v znení účinnom do 30.09.2012, od platenia súdnych poplatkov oslobodené. V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (uznesenie Ústavného súdu SR z 30. marca 2011, sp. zn. II. ÚS 124/2011) vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

Odvolačný súd z vyššie uvedených dôvodov podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/128/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/130/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/131/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/132/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/133/2012-8, zo dňa 08. októbra 2012 č. k. 14C/137/2012-8 ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Toto uznesenie nie je možné napadnúť odvolaním.