

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Cbr/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212648
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114212648.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti MASTAVING, s.r.o., Horná Mičiná 174, Banská Bystrica, IČO: 36 621 854, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu v Banskej Bystrici v oddiele Sro vložke 8759/S, takto

rozhodol:

Súd zrušuje spoločnosť MASTAVING, s.r.o., Horná Mičiná 174, Banská Bystrica, IČO: 36 621 854, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica v oddiele Sro, vo vložke číslo 8759/S bez likvidácie.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol doručený podnet G. S., bytom E. S. XXX, Banská Bystrica na zrušenie spoločnosti MASTAVING, s.r.o., Horná Mičiná 174, Banská Bystrica, IČO: 36 621 854 z dôvodu, že spoločnosť stratila oprávnenie na podnikanie ku dňu 29. 05. 2014. Spoločnosť zároveň nemá žiaden hnutel'ny alebo nehnuteľný majetok. Navrhovateľ k podnetu pripojil potvrdenie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor živnostenského podnikania zo dňa 28. 05. 2014 o ukončení podnikania, ako aj prehlásenie druhej spoločníčky spoločnosti L. S. o tom, že nežiada o poskytnutie lehoty na odstránenie dôvodov na zrušenie spoločnosti. Navrhovateľ je druhým spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti MASTAVING, s.r.o.

Tunajší súd uznesením č. k. 26Cbr 66/2014-8 zo dňa 25. 06. 2014 začal konanie o zrušení spoločnosti.

Vzhľadom k tomu, že podnet na zrušenie spoločnosti dal jeden zo spoločníkov spoločnosti a zároveň jej jediný konateľ a druhá spoločníčka nežiadala o poskytnutie lehoty na odstránenie dôvodu, súd nevyzýval spoločnosť na odstránenie dôvodov zrušenia spoločnosti.

Súd mal v konaní za preukázané, že sú dané dôvody na zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. b) Obchodného zákonníka.

Podľa § 68 ods. 6 písm. b) Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "ObZ") súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie.

Podľa § 68 ods. 7 ObZ ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

Podľa § 68 ods. 8 ObZ súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

Podľa § 68 ods. 9 ObZ ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

Podľa § 68 ods. 10 ObZ súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí troch mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

Pred vydaním rozhodnutia vo veci samej súd v súlade s ust. § 68 ods. 8 ObZ zisťoval, či spoločnosť má obchodný majetok, ktorý by postačoval na úhradu výdavkov a odmeny funkcie likvidátora.

Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica súdu oznámil, že spoločnosť nie je vlastníkom alebo držiteľom motorových vozidiel.

Na www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> bolo zistené, že spoločnosť nie je evidovaná ako vlastníkom nehnuteľností na území SR.

Z predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že spoločnosť nevlastní žiaden hnutel'ny a nehnuteľný majetok. Oznam o tom, že sa vedie konanie o zrušenie spoločnosti bez likvidácie bol v Obchodnom vestníku zverejnený dňa 04. 09. 2014.

V priebehu konania bol registrovému súdu doručený návrh S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., N. XX na prerušenie konania o zrušenie spoločnosti bez likvidácie podľa § 200e ods. 4 písm. g) O. s. p. z dôvodu, že navrhovateľka má voči spoločnosti pohľadávku na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 09. 2014 č. k. 10C 90/2014-63 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 03. 06. 2015 č. k. 15Co 1122/2014-78, ktorý sa stal právoplatným 15. 06. 2015.

Uznesením zo dňa 20. 10. 2015 č. k. 26Cbr 66/2014-56 registrový súd návrh na prerušenie konania o zrušenie obchodnej spoločnosti zamietol ako oneskorene podaný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 11. 2015.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd rozhodol o zrušení spoločnosti bez likvidácie s tým, že následne po právoplatnosti tohto uznesenia súd následne vykoná výmaz spoločnosti z obchodného registra.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť) a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 (ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť

konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, ak bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.